

工業汙染下的生死容顏：
《南風攝影展》觀眾留言分析

陳佳利¹、黃旭²

Faces of Living and Dead under Industrial Pollution:
A Study of Visitor Comments on
“When the South Wind Blows” Exhibition

Chia-Li Chen & Hsu Huang

關鍵詞：展示工業汙染、展示紀實攝影、博物館與當代議題、觀眾研究、
觀眾留言分析

Keywords: Exhibiting Industrial Pollution, Displaying Documentary Photographs,
Museum and Social Issue, Visitor Studies, Visitors Comments
Analysis

¹ 本文作者現任國立臺北藝術大學博物館研究所教授兼所長。
Professor & Director, Graduate Institute of Museum Studies, Taipei National University of the Arts
Email: chiali21@hotmail.com

² 本文共同作者現任國立自然科學博物館副研究員。
Associate Researcher, National Museum of Natural Science, Taiwan.
(投稿日期：2016 年 3 月 4 日。接受刊登日期：2016 年 6 月 14 日)

摘要

一個邊陲的小農村，能承受多大健康風險？一座自然科學博物館，能盡到多少環境保護的責任？這是《南風攝影展：台西村的故事》策展人所提出的問題。國立自然科學博物館與兩位紀實攝影家合作，展出記錄濁水溪出海口北岸的台西村村民的生活與苦痛。自從 1998 年，彰化縣台西村開始與麥寮六輕石化工廠的 398 支煙囪，隔著濁水溪相望。每年夏天當「南風」吹起，六輕廠的煙囪排放的污染物隨著南風吹向北方的台西村。研究顯示，村民可能面臨空氣中各種有害物質所帶來的健康風險。

博物館如何展示困難的議題並與觀眾互動？而觀眾又如何理解與詮釋展覽內容？展覽透過六個主題來呈現台西村民的生活困境。觀眾一進到展覽入口處，就會聽到象徵村民命運的心跳聲，透過黑白照片及文字，展覽呈現了令人震驚與心痛的故事，其中多幅村民手持家人遺照的照片，訴說被病痛及癌症折磨的人生，更是引人關注。為了引發觀眾與展覽內容互動，策展人在展區中設置了電腦讓觀眾留言，並詢問了以下三個問題，分別是：「妳／你的日常生活中，六輕石化工廠帶給妳／你的經驗是甚麼？」「妳／你認為「經濟發展」與「環境保護」何者重要？兩者必定是矛盾的嗎？」「妳／你認為濁水溪口濕地應該予以保育嗎？應該如何進行？」從 1780 則留言分析中發現，約半數的留言回應展覽內容與手法，其中許多觀眾對村民的遭遇感到心痛與不捨，並對政府和台塑提出嚴厲的批判。另外，約有兩成的留言回覆策展人的提問，內容顯示展覽成功地引發觀眾反思經濟發展的代價與環境永續經營的重要性。本文除了深入探討觀眾留言的內涵外，也於結論中反思自然科學博物館在挑戰當代議題及捍衛人權上可能扮演的角色。

Abstract

How severely has pollution impacted the daily life of the residents of one coastal village? How may a natural science museum contribute to protect the environment? These questions were raised by curators of the exhibition “When the South Wind Blows: the Documentary Photographs of Taixi Village” held at the National Museum of Natural Science in Taiwan. The museum collaborated with two photographers to document in photographs the lives and sufferings of the residents of Taixi Village, a small and remote village on the northern bank of the Zhuoshui River in southwestern Taiwan. Southern winds during the summertime carry the pollution that is regularly broadcast into the air by the 398 smokestacks of the Sixth Naphtha Cracking Plant over this village, and research shows that residents have high risk of getting cancers because of the pollution.

How does the exhibition engage visitors in the difficult contemporary issue and what are visitors’ responses? The exhibition is designed to show how residents’ lives have been changed by pollution in relation to contemporary environmental issue. Six themes are presented and when visitors enter into the gallery, the sounds of heartbeats are heard which is the metaphor of the fate of residents of Taixi Village. In addition, black and white photographs with label texts present shocking stories about this village and its people, and many of which capture the elderly residents holding their beloved ones’ death photos to tell the torment of pollution-related illnesses and death. To engage visitors to reflect upon the exhibition, computers were installed to display a series of three questions that visitors were asked to answer. These questions are: “In your daily life, what has been your experience of the Sixth Naphtha Cracking Plant?” “Which do you think is important, economic development or environmental protection? Do the two have to be in conflict?”, and “Do you think the Zhuoshui River Estuary Wetlands should be protected? How should conservation of these wetlands be

carried out?” A systematic analysis of 1,780 comments left by visitors revealed that half of them responded to exhibits and many felt sorry and shocked by what they saw and some visitors became very critical of the roles of the government and the Formosa Plastics Corporation in creating and exacerbating the pollution problem. 20% of the comments answered the questions raised by curators and it showed that the exhibition successfully raised visitors’ reflections on the long-term costs of economic development and on the importance of protecting the environment. This paper explores visitors’ comments in depth and the potential role of the natural science museum in promoting human rights by challenging social issues.

前言

2014 年 12 月 26 日，國立自然科學博物館（以下簡稱科博館）為一項展覽舉行開幕，開始一場為期六個月的特展《南風攝影展：台西村的故事》（以下簡稱「南風展」）。開幕記者會就選在這項特展入口前廣場，一道斜牆形成的入口處，一陣陣心跳聲傳入觀眾耳裡，展版寫道：「你現在聽到的聲音，是台西村人的心跳聲...」；搭配展覽開幕活動，邀請了長期關懷社會議題的差事劇團演出《吹進故鄉的風》。差事劇團的演出為《南風展》策展過程的一部分，自 2014 年 6 月 21 日開始，在科博館策展團隊規劃組織下，差事劇團與村中一群 60 至 70 歲的農漁民共同進行「戲劇工作坊」課程，並於開幕時呈現工作坊的成果。因此，不同於一般的劇場戲劇性的演出，居民以最樸實的肢體語言和訴說，和博物館觀眾分享自己的故事與遭遇。

台西村位於臺灣彰化縣西南隅，一個佇立在濁水溪出海口北岸的小農村。如同臺灣西海岸很多農村，台西村歷經 60 年之後城鄉移民、人口流失老化、隔代教養、農業產值下降的傳統農村困境；但更艱難的是，自從 1998 年，它開始與麥寮六輕石化工廠的 398 支煙囪，隔著濁水溪相望。每年夏天當「南風」來臨之時，六輕廠的煙囪排放物飄向北方的台西村，村民不僅被迫生活在排放氣體的味道中，更有可能面臨空氣中各種有害物質帶來的健康風險。

根據國立臺灣大學公共衛生學院副院長詹長權教授 2012 年的調查，鄰近六輕 10 公里範圍內，可採集到的汙染物包括氯乙烯、丁二烯、丙烯腈、二甲苯、二氧化硫、氮氧化物、多環芳香烴，還包含鈾、鋇、砷、錳等等重金屬物質，幾乎沒有一種與石化工業脫得了干係。上述物質大都會對人體造成危害、致癌；另外，在六輕公安事故中發現的乙烯，則可能會對當地農作物的成長造成衝擊。2014 年 8 月，詹長權教授與國家衛生研究院公布的研究進一步指出，距離六輕最近的國小，橋頭國小許厝分校的學童體內，氯乙烯的代謝物：硫代二乙酸濃度過高，學童可能暴露在一級致癌物的風險中。氯乙烯的曝露，在多項研究中，被發現與很多癌症相關，包括肝癌、腦癌、

肺癌、及血液淋巴癌等，並且可能與流產有關。雖然此項研究計畫尚未完成，還無法完全證實污染來源，但氯乙烯是製造聚氯乙烯的原料，而許厝分校距離六輕的 PVC 工廠不到 1 公里。

對於上述現象與議題，博物館能夠發揮什麼影響力？而觀眾對於博物館所提供的資訊是否信任？Cameron (2011a)針對博物館展示全球氣候變遷議題所進行的調查（共 2100 位受測者），發現 81%的受測者不信任企業所提供的資訊，66%的受測者不信任政府，認為政府提供的資訊往往有選票的考量，對於日常生活中最常接觸的媒體資訊，也有高達 57%的觀眾感到懷疑。相反的，約有 68%的觀眾信任文化機構和博物館，因為他們認為政府雖然會利用媒體但不會利用博物館，而且博物館是少數沒有政治或商業利益考量的教育機構。雖然許多研究與現象都顯示，接受政府經費營運的博物館並無法完全擺脫政治或商業的考量(e.g., Conn, 2006; Luke, 2002)，但近年來也有越來越多的博物館，反思過去政策與制度所造成的不公義與違反人權的現象，並結合研究與社會運動，規劃並展示各種反思歷史、環境生態並連結當代社會議題的特展。

健康是基本人權的一部分，聯合國於 1966 年通過《公民與政治權利國際公約》與《經濟、社會與文化權利國際公約》。其中，《公民與政治權利國際公約》涉及個人行動與選擇的自由，以及參與政治生活的自由。Pike 和 Selby（余伯泉、蕭阿勤譯，2004）指出，這種權利包括言論自由權、遷徙自由權、投票權、參政權以及結婚成家的權利；而經濟、社會與文化權利則在保障人們身體、物質、社會、經濟上的福祉，包括工作權、合理平等的就業條件與權利、休閒以及食物、醫療和住所等權利。Dodd (2002)也指出，博物館可以成為論辯及探索健康議題的公共論壇，並有助於提升觀眾的意識。透過展示工業污染議題，自然史博物館能盡到多少對環境保護及維護身體健康之基本人權的責任？而觀眾參觀的心得與反思又為何？以下將透過展示分析與觀眾研究，來回答上述研究問題。

南風攝影展：展示空間意象與敘事

《南風展》報導一個緊鄰台塑六輕廠的村落；她的故事，和居民的聲音。這個展覽以鐘聖雄和許震唐的 102 幅攝影為主要展品。除了攝影照片本身之外，展場還有說明攝影作品的文字、紀錄片、短片、放大的影像、標本及穿插在展區中設置給觀眾留言的電腦。報導攝影除了影像之外，還有大量的文字「敘述」。作為一種說故事的文字或言語，「敘述」在展示空間中的角色，經常被博物館研究者提出來討論。「敘述」往往不僅僅是一種故事內容和觀眾的詮釋，例如 Skolnick (2005:120)及 Macleod (2005:3)在 *Reshaping Museum Space* 一書中對於「敘述」的重要性曾作過探討，他們認為「敘述」影響展示的概念、規劃與設計，甚至是設計的發動機，結構了展示空間並讓內容得以脈絡化，以下將分別就《南風展》展示空間的主要意象及敘事空間結構進行介紹。

一、空間主要意象

《南風展》的主要意象，選擇以台西村的環境為主要設計元素，策展團隊希望讓觀眾感受到，此刻所參觀的是一個活生生的村子的故事，而不是欣賞一幅幅的美術作品。策展人和設計者透過資料和田野調查，選擇了幾種台西村環境元素作為設計的主要意象：第一個元素是村落中的水圳。第二個元素是沿著這條水圳旁往海邊走，道路端點的下海墘海堤。第三個元素是分布在水圳與主要道旁的民居合院。水圳、海堤、和合院這三種空間地景，不僅僅是策展人和設計者的發想，事實上，這三個元素頻繁出現在田野調查的村民訪談中，也常是許震唐和鐘聖雄紀實攝影的主角（黃旭，2015）。

黃旭（2015）指出從展場平面圖（圖 1）可以發現，觀眾從展場入口處，即面對一條展場的中央軸線區域（L 區: central axial zone）。這條軸線區，寬約 3-6 米，長約 20 米，呈不規則狀。相對展場內其他各區主題，中央軸線區並沒有展示主題，它的功能像從入口延伸進展場的一個長型大廳，擔任著分散人潮和製造主要意象的功能。如同第一次到台西村現場的經驗，水圳導

引著外來者，從台西村中央的顯榮宮向兩邊延伸。在科博館現場，藍色地面及發光面板，配合灰色河堤造型，提示著觀眾這條主要動線（圖 2）。

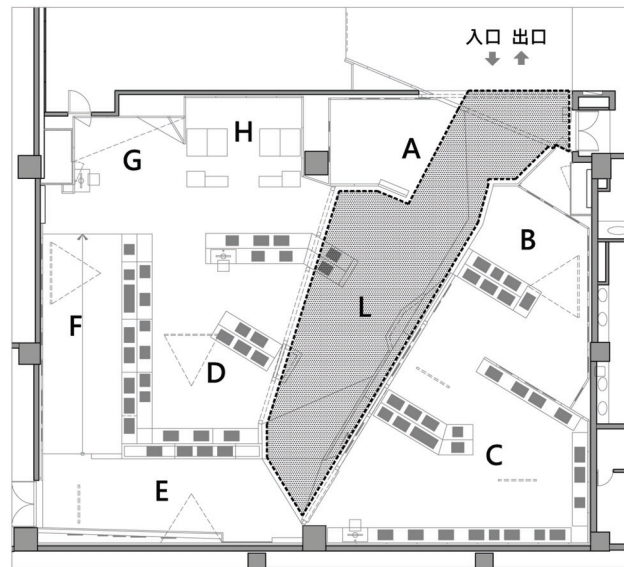


圖 1 「南風攝影展」展場平面圖（資料來源：黃旭繪圖）



圖 2 科博館展場以藍色地面及發光面板，提示觀眾展場的主要動線（資料來源：黃旭攝影）

作為一個大廳性質的空間，中央軸線區在視覺或動線上連繫著其他展示主題區。從這個區域往外看，在視覺上有兩個符號相當清楚而明顯。第一個是分布在中央軸線區兩旁的展示檯座，造型彷彿是一棟棟紅牆黑瓦斜屋頂的合院建築，而如同真實的基地，它們以多種不同角度銜接著軸線區的道路與水圳。第二種符號就在長軸線的端點區，它是一座灰色具有斜度的高牆，在高牆上有一座涼亭的剪影，代表了台西村海堤，在這座海堤上，放映著台塑六輕廠的動態影片，就像村民在海堤上所見（黃旭，2015）。

二、展覽主題與敘述

《南風展》的攝影作品，大部分出自於 2013 年出版的專書《南風》（鐘聖雄和許震唐，2013），攝影者總共提供 102 幅的影像及文字作為展品。經過對攝影內容的分析與判斷，策展人將這些攝影分為下列主題：

1. 吹過故鄉的風：這部分的攝影總共 6 幅，主要內容為台西村地理位置介紹、說明它與雲林麥寮六輕廠的地理關係。
2. 來去台西：這裡的攝影共 22 幅，表現台西村面臨著人口老化及隔代教養問題，老人與小孩，可說是「來去」台西村時，接觸居民的第一印象。
3. 台西人：這裡的影像共 28 幅，內容大都是現居在台西村的個人，大部分影像的主人有著悲傷的故事。其間也有現存的居民樂觀的影像，但對照之下更顯壓力沉重。
4. 南風裡的肖像：這部分攝影出自《南風》一書中同名章節，總共 21 幅，由於影像風格一致而強烈，展場中仍保持相同名稱。這個主題中的影像為村中癌症紀錄，超過一半影像為罹癌過世者的親人，拿著他們的遺照直視鏡頭。
5. 水畔的勞動：這主題的影像總共 9 幅，記錄了村民如何在寒冷氣候裡，在海浪拍擊下撈取鰻魚苗，及在海邊濕地採集貝蟹類和鳥蛋等生物的景象。影像文字也透露出，居民憂慮著六輕對鰻魚苗數量及濕地生物的影響。

6. 人與土地：除了靠近海邊，台西村也以農作為主。居民種植水稻、各類蔬菜、以及過去非常著名的西瓜。這部分影像共 16 幅，紀錄了居民耕作的智慧和辛苦，及田間一些農作物的變化。

除了這六區以攝影照片為主的主題區外，展場還有兩區相關的主題區：一為說明大城鄉濕地多樣性的「濕地公園」展區（G 區）；二為播映三部影片的「南風劇院」展區（H 區）。加上入口「中心軸線區」（L 區），《南風展》的展覽空間，總共區分為九個空間單元，而這九個空間單元呼應了展覽的三個敘事主軸。第一部分是入口的破題性介紹，而第二部分則為中軸線左邊的展區，主要敘事內容為台西村的社會文化危機，而中軸線右側展區則為第三部分的敘事主軸，內容為六輕破壞身體與環境的疑慮。就如 Skolnick (2005) 和 Macleod (2005) 所認為的，「敘述」結構了展示空間並讓內容脈絡化。但除此之外，這個空間結構又生產了不同主題之間的關係，讓各主題的敘述產生不同強度的連結。

郭力昕（2013:161）談論到古典紀實攝影時，曾懷疑攝影對社會文化議題的表述能力，但他也曾表示了寄望：

一個見證式的靜態影像，其意義與作用可以是複雜的。進而，若透過一組相當數量的照片，是否其實可以勾勒出一個特定時代的某個具有歷史意義的面貌、或至少是一種準確的切片？

同樣的，《南風展》藉由展示空間設計，將攝影分成了多組，希望藉由分組凸顯這些影像的意義，並透過空間結構營造各組之間複雜的關係。本篇論文的焦點「觀眾電腦留言」的位置，即位在這八組中的 C 區、D 區及 F 區。

展示紀實攝影：生與死並列之控訴

在分析空間意象與敘事結構後，本文將進一步分析《南風展》攝影作品之展示意涵。在《論攝影》中，Sontag（黃翰荻譯，1997: 133）指出：「由於每張照片都只是一個片段，它的道德與情感重量取決於它所嵌入的位置。一張照片會因它在視覺上的前後脈絡關係而改變」。《南風展》在展場入口就以「吹過故鄉的風」，說明六輕工業如何透過南風，每年夏天帶給村民汙染的空氣，並輔以學者詹長權的研究報告，說明六輕所造成的空氣汙染與附近村落居民罹癌率關係，為整個展覽的敘事主軸定調。進入展場後，策展人透過空間安排與各個展示元素，讓觀眾得以走過模擬台西村的聚落與環境，瀏覽其中的風景人物，並讓觀眾的視角從台西村的過去連結到現在，並聚焦在環境保護議題與村民罹癌的痛苦面容。整體敘事除了呼應臺灣偏鄉常有的人口流失、隔代教養等社會文化議題，更透過攝影與文字連結六輕工業對農村土地、河水、空氣所帶來的汙染，及其與村民高致癌率的關係。

進一步分析《南風展》中所展示的攝影作品，除了以一般紀實攝影常用的手法來記錄村民日常生活與勞動的身影外，也刻意邀請村民為「南風的肖像」系列照片擺姿勢讓攝影家拍攝，而這系列攝影作品主要對象為村民與其往生家人遺照之合照。在文化機構或博物館中展示遺照，在華人文化中是相當罕見的。在臺灣，根據筆者的研究，展出往生者照片的有臺北二二八紀念館中，展出著名畫家陳澄波的死亡照片，是他的妻子在丈夫往生時以拍照的方式記錄、見證政府的暴行；另外，紀實攝影家周慶輝也利用鏡頭記錄漢生病人於樂生療養院中生活及往生時的照片（陳佳利，2010；周慶輝，1993），這些都是以躺姿呈現死亡時刻的照片，見證不同歷史時刻中政府暴力與不當政策下的受害者。而「南風的肖像」的影像，多由年長的未亡人手持遺照，與往生者遺容並列在蕭條村落中空盪盪的自家合院或家屋中（圖 3）。在攝影師的指導下，這系列的遺照運用生活中常見的、如在照相館中拍照時常採取的端正姿態攝影，然而不同於日常生活中拍攝的全家福照，與照片中主人

翁共同留影的卻是另一張照片，一幅被選擇作為喪禮遺照，一個逝者最後向世界道別的容顏，強烈控訴工業汙染如何剝奪了他們及摯愛親人的健康與生命。在人口高度老化的台西村中，一系列生者與逝者並列的合照，也說明人口嚴重流失的偏鄉，陪伴年長者的只有留影之逝者亡靈，更突顯台西村民的無奈與淒涼。



圖 3 許闊手持先生許戶和哥哥許量的遺照於自家合院中
(資料來源：鐘聖雄和許震唐攝影)

影像表面上看來是靜止無聲的，但其傳達的訊息往往比文字更為豐富且具影響力，如同 2015 年九月因為媒體刊登了一張臉部朝下溺死海灘的敘利亞三歲的雅蘭·庫爾(Aylan Kurdi)的照片，那弱小無辜的身影，震驚了全世界，並驅動世界各國積極思考如何救援與接受來自非洲與中東地區的難民。然而，影像豐富的意涵，往往也受到敘述文字的詮釋與框架，尤其展示中博物館展覽說明文的影響。伴隨「南風的肖像」一張張生者與逝者並列的攝影作品，是一段攝影家提供，敘述家人如何離癌辭世的敘事，短短的幾句話將這系列攝影作品的內涵定錨(王國強譯，2006)，將高罹癌率及死亡連結到工業汙染。如陳梅雀與洪順土遺照合照下方展覽說明文寫到：

陳梅雀的丈夫洪順士在 2009 年時因大腸、淋巴癌過世，生前耕種、捕魚、捉鰻苗樣樣都來。陳梅雀憶道，過去丈夫常身上綁著魚網就下海，海裡鰻苗、文蛤不少，甜美的文蛤更讓她念念不忘。但她說，六輕來了以後，在家裡就能聞到空氣中有股酸味，文蛤也變成「苦蛤」，現在她連海也不敢下了。

洪順士往生後留下二男一女，陳梅雀仍得下田耕種扶養小孩，但她說，現在田裡的收成不如以往，蒜頭種出來都會變黃，生活過得比以往辛苦（鐘聖雄和許震唐，2013：173）（圖 4）。



圖 4 陳梅雀與洪順士遺照之合照（資料來源：鐘聖雄和許震唐攝影）

如同 Kerr (2011) 討論北愛爾蘭的 Museum of Free Derry 時指出，該館為公然訴諸主觀的博物館 (openly subjective museum)，並且認為博物館要能激發觀眾詢問到底發生了什麼事？該館展示除了呈現北愛爾蘭血腥星期天

(Bloody Sunday)³事件發生的背景外，也展示於 1968 至 1972 間因事件所失去性命的人們，不管是抗議者或警察，也不論其階級與受教育背景，都是用同樣的敘事風格來描述。同樣地，在「南風的肖像」展中，以相似的攝影構圖、人物姿態與展板說明，一再呈現、敘說雷同的遭遇，更彰顯了小人物在環境遭工業怪獸破壞下的無奈，加深了展覽引發觀眾同情心與批辦反思的力道。

Sontag (陳耀成譯，2004：104) 指出人們對於記錄當代災難的攝影作品，「無論多麼不忍卒睹，我們都應責無旁貸的正視，因為我們可以立刻做點什麼」。Garland-Thomson (楊雅婷譯，2014) 分析 Sontag 對於透過照片觀看他人的痛苦時，可以區分為好的注視與壞的注視，後者是基於好奇心並且導向幸災樂禍，或者認為這不是發生在我身上的被動反應；而好的注視則對被注視者產生認同、引發同情，甚至轉變為行動。對於參觀《南風展》的觀眾而言，發生在台西村這塊土地與人的事，能帶給觀眾怎樣感受與心得？博物館是否能引發觀眾反思、進而有所行動？以下將透過觀眾留言分析，來進一步探討上述議題。

觀眾留言分析與方法

MacDonald (2005) 討論利用觀眾留言條進行觀眾研究，認為相較於其他的觀眾研究方法，觀眾是在自由、沒有人干涉的情況下留言，也不會受到訪談或問卷題目的限制，更能表達心中對展覽主觀的想法。筆者也發現在具爭議性的展覽議題中，留言條更能呈現觀眾多元、相互對話甚至衝突的觀點，如筆者研究臺北市立 228 紀念館發現，許多觀眾在族群議題上，呈現出兩極的觀點（如親日與仇日），並且留言批評之前的留言，這也是其他研究方法所無法觀察到的現象（陳佳利，2007）。因此，MacDonald (2005) 認為留言也

³ 血腥星期天(Bloody Sunday)，於 1972 年 1 月 30 日發生在北愛爾蘭 Bogside 區的 Derry 市，英軍槍殺了十四位手無寸鐵、遊行抗議英國政府不經審查拘留北愛爾蘭公民的民眾(Kerr, 2011)。

是展示的一部分，因為她呈現了多元的聲音與對話，並且開放讓觀眾參觀、瀏覽；但缺點是如果沒有特別設計，則無法掌握留言觀眾的基本資料，如學歷、性別與年齡等，這也是本研究的限制。另外，MacDonald 也提醒留言條的內容未必就更加真實，因為還必須考慮觀眾留言時的背景與文化脈絡，如極權統治下的博物館觀眾對於敏感的議題，可能就不會坦白發表自己的心得。

考量臺灣的社會文化脈絡，並降低觀眾把留言區視為類似臉書的社交平臺，《南風展》的留言設計與一般開放性留言區不同，是經過策展人規劃並安排在不同展區中，設置三台電腦並提出三個相關的問題，分別為：「妳／你的日常生活中，六輕石化工廠帶給妳／你的經驗是甚麼？」「妳／你認為「經濟發展」與「環境保護」何者重要？兩者必定是矛盾的嗎？」「妳／你認為濁水溪口濕地應該予以保育嗎？應該如何進行？」，藉由這樣的設計，希望了解觀眾對於展覽及其延伸議題的想法，因此觀眾的留言也與一般展覽開放性留言區不同，或多或少會受到策展人提問之引導。在留言條分析上，MacDonald (2005)提出可以用會話分析、結構主義或文本分析等分析方法，而筆者則採逐條閱讀留言條並進行初步的分類，將留言條分類為針對提問回答、針對展覽內容與手法提出感想、與其他的留言對話或新聞訊息，以及與展覽無關等四大類。以下針對上述分類進一步分析觀眾留言的比例與內容，以了解觀眾如何詮釋展覽內容。

《南風展》在國立自然科學博物館展出期間，總計共收到 1780 份留言，其中，約有 7 成左右的留言與回應，廣泛與展覽主題、內容及策展人提問相關，顯示留言區的設置與提問，成功引起觀眾的興趣。若再進一步區分，則可以發現許多留言內容與展覽主題和手法相關，約佔 46%；其次與展覽無關的留言也高達 3 成 3。另外，直接針對策展人提問進行回應的，約佔 17% 左右，而傳遞新聞訊息等內容，則佔 3.6%（表 1）。

表 1 「南風展」留言條分類與比例

類型	與提問進行對話	對展覽主題、內容、手法的感想	傳遞資訊	與展覽無關	總和
留言數	308	817	64	591	1780
百分比	17.3%	45.9%	3.6%	33.2%	100%

(資料來源：筆者製表)

扣除留言比例很低的資訊性及與展覽無關的留言，本文將針對觀眾對展覽內容與手法，及針對策展人的提問回應這兩類留言，進行分析與詮釋。在觀眾針對展覽內容與手法留言分析與編碼上，本文將留言初步分為情感性反應（編碼 E，Emotion 的縮寫）與認知性留言（編碼 C，Cognition 的縮寫）兩大類。情感性留言又區分為照片所引發的感受（編碼 EP，Emotion by Photo 的縮寫）以及對農民的憐憫心（編碼 EF，Emotion by Farmer 的縮寫）等；而認知性的留言則區分為批判性留言（編碼 CC，Cognitive Criticism 的縮寫）與反思性留言（編碼 CR，Cognitive Reflection 的縮寫），前者以對政府和財團之批判和不滿為主，後者則引發身為公民的責任與反思。而針對策展人的提問回應的留言，則依照問題屬性進行編碼，如回答第二題提問的留言，就可以分為贊成經濟發展優先，或贊成環境保護優先等不同反應來進行編碼。另外，為了保障留言觀眾的隱私，除了用別名或綽號留言的觀眾將保留其署名外，其他留言資料引用時只保留觀眾的姓氏，且從其名初步判斷性別並加上先生及小姐稱謂。

引發批判與同理心的展覽內容

在所有留言當中，約有一半的留言直接回應展覽的內容與手法，並且抒發自己的感想與心得，反應分別有：引發同理心與不捨、表達對政府的批判與對博物館的期待、引發公民責任與行動，以及認為村民的遭遇是為了追求

利益所付出的代價。以下分別分析如下：

一、引發同理心與不捨的展示內容與照片

在眾多留言當中，許多是屬於情感性抒發，顯示許多觀眾，尤其是女性觀眾在參觀「南風展」後，產生了很強的同理心並都對台西村村民的遭遇感到心痛，甚至留下難過的淚水。

看著看著就難過的哭了，跟著鏡頭看到了好多無奈與心酸。（陳小姐）

農民承受太多卻得到的太少。（許小姐）

我們的臺灣，我們的家，難道要眼睜睜看他因我們的自私自利而遭受破壞嗎，經濟發展已經犧牲那麼多人了，會希望下一個是你嗎，還是我？天佑臺灣！（施小姐）

其中，也有觀眾對於開幕時透過劇場呈現的村民證言，以及應用紀實攝影來呈現社會議題，尤其是一張張的遺照，感到沉痛與不捨。

張張遺照是人對土地沉重的控訴。（葉小姐）

照片了解到農民們的辛苦，能不能不要再殘害許多人的身體了？明明都無菸無酒卻都死於肺病，實在讓人心疼，可惜自私的人仍是如此倉狂，而無辜又沒能力的人只能承受，天理何在。（Chayi）

每張照片和文字，敘述著一個人，或是一個家庭的人生故事，攝影者透過影像，強而有力的傳達出對他們的感情及無奈，深深地讓人觸及心底。（張先生）

「南風展」除了平面照片外，現場還有短片重複播放，攝影團隊側錄鍾喬帶來台西村民4個月發展出來的證言劇場。在12月26日開幕記者會台西村民來現場呈現，鮮活的人物講出純樸感人的肺腑之

言。很少記者會可以吸引這麼多的人潮，村民的呈現是關鍵，短片也是特色。台西村一個年輕的女村民的致詞最為動人，令人落淚。個人想的是後續如何協助村民脫離苦海，每天聞臭酸的空氣誰願意？希望可以有一個平台持續幫台西村民發聲並得到有關單位實質的回應。這個展覽只是一個起步，大家繼續努力關注環境議題，讓臺灣的每一個住民都享有最基本的舒適居住的人權。（林小姐）

二、對政府的批判與對博物館的期待

參觀展覽除了引發觀眾的同理心，也激發了許多對政府與企業的批評與反思，更期望科博館能策畫更多當代議題的展覽，並將相關展覽內容反應給政府單位。如：

高汙染產業也是高獲利，錢進財團口袋，卻帶給當地無窮禍害，這在地球人類永續口號下，臺灣麥寮石化填海工業區的設立，應該重新檢討。（粘先生）

台西村民成為經濟發展下國家默許的犧牲品。（錕）

以前年輕時我會相信政府的立場是為了多數人的幸福而建設，但是現在年歲漸長後，除了害怕自己也會是被犧牲的其中一人外，也發現了多數的人並不幸福，將長久的苦痛往肚裡吞，笑容亦是飽含辛酸。雖然看了這展覽心情相當沉重，我仍希望科博館能多一些這樣類型的特展，提醒我時時刻刻關懷自己的家鄉、珍惜現有的一切.....若是有能力，更要去改變現況!（鐘先生）

很謝謝科博館舉辦這系列的展覽，本身就是都市長大的孩子，平時很難去想像都市以外生活，尤其是生長在有著工業汙染且物資貧乏的鄉下；不知這一系列的展覽是否會以報告的方式呈上給地方政府，請他們正視這個問題！（藍小姐）

回應觀眾的期待，國立自然科學博物館雖然沒有如詹長權教授將研究報告呈給地方政府，而是邀請地方官員與議員來參觀《南風展》，希望藉由展示敘事的力量，讓他們正視工業汙染與環境保護的議題。

三、引發公民責任與行動

除了對展覽內容產生憐憫、同情與批判之外，也有一些留言顯示觀眾反思臺灣是個命運共同體，並呼籲每個人盡一份責任來發聲並改變不公義的現象：

我是麥寮人，就如影片最後所說的，臺灣這座島已經成為一個生態系，我們任何人都不能袖手旁觀，我們不僅要為說出口的事情負責，也要為沒有說出口的事情負責，別再做沉默的公民了!!!（曾小姐）

在一年級就有聽說過「南風」，朋友知道我是彰化人所以特別提了這話題，但是我對這議題並沒有特別關心或了解...當下擁有的也只是那些許的同情心，而沒有任何同理心。土地之於人、家鄉之於人的重要性，豈是經濟發展和物質性的東西可以取代的。大多數人對於社會的不正義或弱勢的冷漠，不外乎認為這些事情不會發生在自己身上、且不影響我的生活，他們從沒有想過，自己也有很大的機會和這些鄉民一樣。除了對於公領域或這些小眾的議題上的推廣，從我們身邊開始做起是很重要的，不要小看自身的影響，如果太陽花事件後的公民崛起（無法保證是多大程度的崛起，但是確實有感受到社會氛圍的不同），每個人微薄的力量和意識都不能看輕，在面對無理惡質的財團和政府時，我們更要展現我們的決心和團結，讓更多人看見並爭取我們應得的權力，不要再讓更多弱勢的人事物默默承受、殞逝。（Emma）

四、追求利益的代價

雖然多數觀眾都很支持、同情台西村村民，但也有極少數的幾則留言認

爲這些村民只是藉此要求高額的補償金，或者要求地方居民反省過去選擇經濟發展的代價。

影片也看完了，後段有民眾在抗議鏡頭，也有開會起爭議鏡頭，發現到有些村民爭的也只是因為沒拿到好處、利益，就像孩子吵著沒分到糖吃。因沒得到好處而出來大聲的民眾讓整個爭執過程變得膚淺，那跟台塑也差沒多少，還不是為了利益？（闖禍哥）

當 30 幾年前陳定南反對六輕在宜蘭時，彰化（大成）&雲林（麥寮）政府及民眾的態度是甚麼？？？導致現在的麥寮及大成會變成這樣，是不是該問問自己或長輩為什麼當初的選擇會是如此。（何先生）

整體而言，觀眾經常流露出一捨、心痛的同理心，許多留言也針對企業與政府提出批判。更重要的是，不少觀眾體認到臺灣是個命運共同體，沒有人能置身事外，並思考要如何改變現況，尤其是 2014 年由大學生發動的太陽花學運之後，許多年輕人感覺到集結個人的力量，可以企圖改變政府的政策並扭轉臺灣社會的命運。

針對提問的回應、反思與論辯

除了針對展覽內容抒發感想與意見外，也有約 2 成的觀眾回應策展人的三個提問，分別是：日常生活中的六輕經驗、環境保育與經濟發展何者較重要，以及濕地生態是否及如何保存，以下一一分析。

一、日常生活中的六輕經驗：從經濟到環保議題

首先，針對「妳／你的日常生活中，六輕石化工廠帶給妳／你的經驗是甚麼？」提問之觀眾留言發現，約只有 58 則的觀眾與這個提問進行對話，留言數偏低，顯示許多觀眾日常生活中並沒有意識到自身與六輕相關經驗，且在參觀展覽之前，認爲那只是一個經濟的課題，如以下留言所顯示：

很感謝攝影師記錄了這些我們從未知道的照片，六輕石化工業以往在我們的教材中，給我們的第一印象往往是經濟的繁榮，甚少關注背後帶來的黑暗面，即使身處在同一個臺灣，但消息如果沒有傳達出來，那村民們所遭受的苦痛將不會被任何人知道。身為學生的我不知道該如何為這樣的現況做出什麼貢獻，但我希望有更多人來關注這場展覽...（鄭小姐）

我在麥寮出生，曾經以為六輕會帶給臺灣的應該是繁榮與進步，但是進步的背後卻是生態，環境的破壞，繁榮與環境的兼顧，永遠是我們這一代很深很難的課題。在進步的同時，我們也應該摸著良心問問我們會留給下一代的是一個甚麼樣的未來。（Vivian Su）

參觀展覽之後，六輕在觀眾心目中不再只是個經濟的議題，同時也是環保與永續的議題。因此，受到展覽的影響，許多觀眾對六輕產生了負面的印象，但也有少數人肯定其對臺灣經濟的貢獻。

我覺得六輕，殘害了這個村落，非常可惡，不該為了賺錢而犧牲了一整個村落的幸福。（BERRY）

雖然有害但也養活了很多家庭。（文）

（六輕）存在本身會不會是種傲慢？是種壓迫？六輕固然養活一些家庭，但你願意是被犧牲的那個嗎？己所不欲，勿施於人。某張照片中黑板的一句話，教小學生的，很簡單吧！一場好的展覽讓我們檢討生活的條件，在人與人的社會中找到更理想的共存模式。（Tsang-Kai）

從觀眾留言中發現，對多數人而言，六輕曾經只是個經濟的代名詞，但直到參觀展覽之後，才引發他們思索經濟繁榮所付出的代價，並對六輕產生強烈的反感，而少數肯定六輕所帶來經濟貢獻的留言，也立刻遭到其他觀眾的回應與批判，讓留言區成為激盪反思與論辯的空間。

二、反思環境保護與經濟發展議題

其次，針對「妳／你認為「經濟發展」與「環境保護」何者重要？兩者必定是矛盾的嗎？」的留言進行分析，共有 145 則留言與這個提問進行對話，比其他兩個提問的回應明顯熱烈許多，顯示該提問相當明確，且容易引發觀眾思考經濟發展與環境保護這個兩難的議題。若進一步分析 145 則針對經濟與環保議題何者較為重要的留言中，約有四成五的觀眾認為（66 則留言，45.51%）認為環境保護比經濟發展重要，約三成的留言（41 則留言，28.28%）認為兩者並重，兩成的留言（36 則留言，24.83%）認為這個議題還需要進一步的省思或沒有明確的答案，只有兩則留言認為經濟發展比環保重要，以下依序分別討論如下。

1.環境保護與人類生存休戚與共

首先，主張環保比經濟發展重要的主要理由為環境與人類的生存休戚與共，強調良好的環境是基本的人權，並對財團與企業破壞環境的現況，提出批評，如以下幾則留言：

許多人為了物質上短暫的富足而選擇將經濟掛帥，但我認為一旦失去良好的環境，人類根本不可能舒適的生活著，更遑論其他的物質享受。重視環境不是因為道德，而是因為這才是真正對自己有利的選擇，因此我會選擇環境保護。(Huang)

我是雲林人...我不相信每天有在勞動並且有著健康作息的人會突然生病，我也不相信再多的金錢補償有辦法將已經造成的傷害再次還給土地跟自然，我同時也相信資本家不會願意長久住在這裡。照片已經將部分的問題沉重的呈現，我相信還有更多的問題是照片無法呈現的，如果不願正視這些問題，大自然跟土地將會反撲，而這再也不是金錢與經濟能夠解決的問題...每個人都有人權，請資本家歸還人權以及大自然應有的環境。（李小姐）

除了以較為宏觀的視野來思考環境保護與經濟發展的問題外，也有不少人受到展覽主題與內容的影響，對台西村村民的遭遇感同身受，並以同理心來思考、進而批評政府放任財團發展汙染性工業。

我認為環境的保護一定是優先於經濟發展的，因為看完展後就可以明顯的知道當六輕進入以後，以前所有居民的生活都變了，西瓜不見了，漁獲量也極度減少，加上最嚴重的癌症問題。我想即使還不能完全證明與六輕相關，但也差不多了。我想政府應該做的事去傾聽當地人民的話，而不是聽取企業的一方理論，所以我想也是該所有的人一起去努力，讓政府聽見台西人的聲音。（詹先生）

經濟發展固然重要，但更重要的是環境保護吧！看看宜蘭吧，沒有工業的汙染，好山好水好空氣，多少人休假愛去啊。但反觀六輕附近，六輕來前也是歡樂的農田景象，但六輕來後一切都變了，多的是農田休耕，多的是藍色布棚，有些人終其一生不喝酒不抽菸不熬夜，每天日出而作日落而息，走時卻有一些有的沒的病痛纏身，村里的空屋也越來越多，而這樣政府官員還能視若無睹，真是奇葩....
環境若不能永續，何來永遠的財閥和強盛的國家!!（兔）

不論是從個人或台西村民的角度，乃至從整個大環境思考，上述觀眾均認為環境保護是比經濟發展更為重要的，也因為 1990 年代初，宜蘭縣長陳定南堅決反對六輕在宜蘭設廠，而使六輕轉移到雲林麥寮鄉設廠，因此也有留言回顧並比較了宜蘭縣與雲林縣不同的選擇與結果。

2.經濟環保兩者並重

其次，約有 30%（32 則留言）的觀眾認為經濟與環境保護一樣重要，並且提醒民眾要以不同的角度來思考經濟發展議題，透過法律的把關，來實踐兩者之間的平衡。

兩者一樣重要，只是需要法源當最後的道德防線。面對環境保護的議題，旁觀者的冷漠只會使危害持續擴大。（彭小姐）

經濟發展和環境保護並不互斥，而是"對經濟有限的理解才是關鍵"。關鍵是在於，誰的經濟，誰的發展？對於經濟發展的理解，長期在快速、可計算(GDP)、量化等邏輯下運作，導致我們的經濟發展單一化。但這並不是唯一的解答，而是背後權力運作下的洗腦，這並沒有對錯，而是有權力的人掌握話語權罷了~勇於思考和實踐才有未來！環境保護絕對可以跟經濟並存，但我們必須修正對於經濟發展的有限理解，從自身真正的需求出發，勇於思考，並提出自己的看法，如果認為過往的脈絡有錯，那就努力溝通吧！臺灣加油！（詹先生）

經濟與環境的衝突難分難捨，兩者都有其重要性。然而在考量經濟利益發展下，我認為政府和企業應以長遠的眼光來看待環境保育，鑽研如何發展永續經營。透過這次展覽，我對台西村的狀況有更進一步的認識，每張照片每個人背後都有一段令人心痛的故事。或許，現在在臺灣的許多角落，也開始上演著相似的狀況，怎麼解決有待我們省思，去找到一個平衡的答案.....（杜小姐）

3.進一步的省思與論辯

另外，也約有兩成（22則留言，19%）的留言，認為這個議題值得進一步的省思，包括需要更多科學的證據與論辯，以及政府與社會共同的努力來取得平衡。

我認為這是一個非常重要且需要很多科學證據和社會辯論的問題。對人來說，什麼才是最重要的？非常支持科博館繼續做與臺灣環境、社會相關議題的展示！（陳小姐）

透過這次展覽讓我更加了解六輕廠對台西人民造成的傷害，環境保護跟經濟發展該如何取得平衡，是政府跟社會要一起努力跟解決的議題。（張小姐）

上述留言均傾向在環境保護經濟發展中尋找平衡點，並希望以不同的經濟思維或以更多的科學證據，來進一步思考這個議題。

4.眼前的利益重於一切

雖然多數留言認為環境保護比經濟發展重要，或者尋求兩者的平衡，但也有兩則留言認為經濟發展比較重，主要理由是人生苦短，應盡情享受。兩則留言分別如下：

應該錢比較重要吧~(Daniel)

其實只要利益夠龐大，誰還會去管環境，環境是你們這些自以為有理想的窮人在保護的。不用去提會害到自己什麼的，人的一生才多久時間，只要我活著的時候不要世界末日，好好用我這輩子的時間享受利益帶來的榮華富貴...。（啞口無言）

雖然有極為少數的留言認為經濟發展至上，但整體而言，不論是支持環境保護比經濟發展更為重要的留言，或者認為這個議題需要進一步的省思與論辯，絕大多數觀眾都反對過去臺灣以經濟發展優先而犧牲環境與生活品質的作法，並希望透過各種配套措施達到環境保護與經濟發展之平衡。

三、環境保護與行動

展覽除了呈現台西村所面臨的問題，也連結到臺灣近年來發生的環境保護抗爭議題。彰化縣大城鄉濁水溪口濕地曾於 2008 年被劃為國光石化用地，支持設廠者有時任縣長的卓伯源及立法委員鄭汝芬等「經濟發展派」，以及反對的環保團體、藝文界與醫界人士的「環境永續派」，而反國光運動最後形成大型的、全國性的抗爭（鍾聖雄，2013）。最終在民意的壓力下，

於 2011 年 4 月 22 日世界地球日，總統馬英九宣布不支持國光石化落腳彰化，並將濕地劃設為國家重要濕地。因此第三區留言主要是回應上述環境保護運動與抗爭，詢問觀眾：「妳／你認為濁水溪口濕地應該予以保育嗎？應該如何進行？」共有 104 則留言回應上述提問，其中又有高達 98%（101 則）的留言認同保育濁水溪口濕地的重要性，並提出具體的作法如下：

濕地是臺灣的寶貝，我們要愛惜它，不要讓壞商人和壞工廠把濕地破壞了，大家要一起來保護我們臺灣的濕地，謝謝大家。（國小二年級賴同學）

如果真的要對濁水溪進行保育的話，應該要先注意附近工廠的情況，舉例六輕工業園區好了，如果進行保育但工廠仍持續進行生態的破壞，這必非是一個有效的處理方式。投訴議員，水果媒體等等，訴請政府環保單位重視。（Jill）

整體而言，許多留言強調濕地生態對人類生存的重要性，並且呼應展示內容，認為不止要保育濕地，更要雙管齊下，督促政府監督工廠的污染排放量，以免破壞濕地生態。另外，也有留言站在地方居民的角度及個人的責任思考這個議題：

給村民選擇的權利，唯有他們真正了解怎麼做（叫專家？小心他們只看錢辦事）（黃先生）

濁水溪口溼地應予保育，因為不開發的生態價值高於開發的經濟價值。2.從教育著手，改變觀念，後續的實際做法才有可能成功。（陳先生）

濕地保護並不是環保團體的責任，是每個人的責任。（陳先生）

從上述留言發現，絕大多數的留言都支持濕地保育，而且也有不少留言提供保育濕地生態的具體方法與建議，如強調生態保育人人有責，並應該從教育扎根，且讓社區居民有選擇的權利。

討論與結語：朝向社會實踐之博物館展示

如同 Barthes (1993) 討論攝影時，提出的知面與刺點，知面(studium)指的是照片所傳達的文化、歷史或政治的意涵，可以被解讀且與個人的品味相關；而刺點(punctuate)指的是照片中如箭一般，刺穿、攪亂人心卻無法被解讀的元素，且經常是照片中較不顯著、古怪的元素。而紀實攝影對 Barthes (1993: 41) 而言，其意涵經常是顯明且單一的，沒有攪動人心的刺點或者令人驚訝或心痛的元素，屬於引發知面的範疇。《南風展》的影像雖然屬於紀實攝影，然而從觀眾留言中發現，這些作品卻引起觀眾強烈的共鳴、甚至心痛的感受；而策展人在《南風展》留言區的提問設計，也成功的引發觀眾思考經濟發展與環境保護的兩難議題，並進一步反思保護環境可能採取的具體策略與行動。整體而言，南風展透過一幅幅的紀實攝影與報導文字，深度描繪工業汙染下的出生死容顏及其苦痛，雖然從留言中可以發現少數的觀眾出現幸災樂禍或者與我無關的反應，但絕大多數的觀眾透過展覽，對台西村這塊土地上人事物，產生了相當程度的同情與不捨，並進一步思考可能的行動與改變。

《南風展》除了引起一般觀眾對工業汙染及環境保護議題的關心之外，也引發許多後續的效應。首先，有幾位政治人物，包括雲林縣長及民進黨前主席施明德等人，均到場參觀「南風展」而引發媒體的關注。其中，受策展團隊邀請的雲林縣長李進勇，率領雲林縣各局處首長於 2015 年 3 月間參觀《南風展》，當場允諾要改善雲林縣的空污問題，並表示六輕的公害問題並不只是雲林縣的問題，也是全國的問題，希望中央重視⁴。在地方首長及議員的高度重視與協調下，同年五月間，雲林縣議會不分黨派，以超高的效率通過《禁燒條例》，禁止雲林縣工廠燃燒生煤及石油焦，為改善空氣品

⁴ 陳麗雯，2015 年 3 月 11 日。《南風攝影展：台西村的故事》訴說六輕對環境的影響，華視新聞網。取自 <http://news.cts.com.tw/nownews/society/201503/201503111591727.html> (瀏覽日期：2015 年 9 月 10 日)。

質跨出一步。然而，中央卻以牴觸中央法令為由，由環保署宣告該法令無效，引發雲林縣政府的抗議並決定報請立法院決議，並依地方制度法向司法院申請解釋（陳雅玲，2015）⁵。這些相關訊息與新聞，透過策展人在觀眾留言區中分享，也引發不少人支持雲林縣長的作為，並稱他為勇伯，給予他許多支持與加油聲。除此之外，2015 年 11 月 15 日至 2016 年 1 月 11 日，南風展受邀於台北市立圖書館總館展出，臺北市長柯文哲也於開幕活動時，反思臺北市的空污問題，並表示將於 4 年內改善⁶。

如同策展人問道：「一座自然科學博物館，能為環境保護作到什麼？」（黃旭，2014），回答這個問題，或許可以從 Conn (2006) 探討美國自然史博物館發展的歷程時，分析自然史博物館如何從十九世紀末決意迴避對觀眾講授當時備受爭議的達爾文學說，到現今處於充滿不確定性的世界中，仍定位自身為提供沒有爭議的科學事實為己任，迴避了科學發展所伴隨的各種議題與社會文化責任。如美國的國家太空博物館(National Air and Space Museum) 原本預計於 1995 年展出投下原子彈的飛機—Enola Gay 及廣島原爆災民的口述史時，引發退伍軍人與國會議員的抗議而大幅縮減展覽內容，其後美國科學博物館所展示之核能議題，多以呈現核能的科技發展與貢獻為主，而忽略了其對人類社會與環境的危害(Conn, 2006；黃旭，2014)。Cameron (2011b) 討論博物館如何呈現全球氣候變遷的展覽時，指出認知正義(cognition justice) 是不可或缺的。所謂的認知正義，就是知道各種不同形式的知識與觀點的權利，這也是當代自然科學博物館所必須肩負的責任。除此之外，Conn (2006) 指出二十世紀自然科學博物館將兒童設定為目標觀眾，雖然對兒童的科學教育作出了很大的貢獻，但也因此幾乎放棄了成人觀眾，因而擴大了民眾的科學素養與政治抉擇間的鴻溝。因此，他認為只有自然科學博物館再度擁抱成人觀眾，並使科學成為民眾生活的公共領域，民眾才能透過豐富的科學資訊

⁵ 陳雅玲，2015 年 9 月 8 日。禁燒燃煤爭議，雲縣府聲請司法院解釋，聯合報。取自 <http://udn.com/news/story/1/1173363>（瀏覽日期：2015 年 9 月 10 日）。

⁶ 黃世麒，2015 年 11 月 15 日。北市空汙 柯文哲：計畫 4 年改善，中時電子報。取自 <http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151115001958-260405>（瀏覽日期：2015 年 2 月 29 日）。

與最新研究成果，做出更明智的政治選擇。

而從本研究的觀眾留言也發現，從紀實攝影到博物館展示，自然科學博物館可以透過空間規劃與展示設計，搭配科學研究的成果與影片，將一幅幅的紀實攝影所構成的傷心地景，轉變成一股能夠觸動人心、引發反思、促進行動與改變社會的力量。透過展示，讓弱勢偏鄉的聲音與苦痛，不再被噤聲與湮沒；透過展示，讓民眾有認知的權利，並喚醒民眾正視環境正義與人權議題。隨著《南風展》在雲林縣、臺北市陸續巡迴展出，台西村的「南風」除了向南跨越濁水溪引起雲林縣政府與民眾的共鳴外，或許不久的將來，將如策展人所引頸期盼的，「南風」將向北吹，從地方吹向中央，引發更多的公民與從政者，穿越黨派，為保護環境與捍衛人權盡一份心力⁷。

⁷ 黃旭，2015年5月21日。以博物館之名，自由時報。取自：<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/882237>。

參考文獻

- Cameron, F., 2011a. From mitigation to creativity: the agency of museums and science centres and the means to govern climate change. *Museum and Society*, 9(2): 90-106.
- Cameron, F., 2011b. The mediations of climate change: museums as citizens' media. *Museum and Society*, 9(2): 123-135.
- Conn, S., 2006. Science museum and the cultural wars. *In: MacDonald, S. (Ed), 2006. A Companion to Museum Studies*, pp. 494-508. Oxford: Blackwell.
- Dodd, J., 2002. Museum and the health of the Community. *In: Sandell, R. (Ed.), Museum, Society, Inequality*, pp. 182-189. London: Routledge.
- Hillier, B. & Hanson, J., 1984. *The Social Logic of Space*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Howard, R., Trans., Barthes, R., 1993. *Camera Lucida*. London: Vintage.
- Huang, H., 2008. Mapping of knowledge in the natural history museum. *Collection and Research*, 21: 51-78.
- Kerr, A., 2011. Sitting on the fence...what's the point? *In: Museums of Ideas: Commitment and Conflict: A Collection of Essays*, pp. 428-452. Edinburgh: Museums Etc Ltd.
- Luke, T. W., 2002. *Museum Politics*. Minnesota: University of Minnesota.
- MacDonald, S., 2005. Accessing audiences: visiting visitor books. *Museum and Society*, 3(3): 119-136.
- Macleod, S., 2005. Introduction. *In: Suzanne, M. (Ed.), 2005. Reshaping Museum Space: Architecture, Design, Exhibitions*. London and New York: Routledge.
- Psarra, S., 2009. *Architecture and Narrative: The Formation of Space and Cultural Meaning*. London and New York: Routledge.
- Skolnick, L. H., 2005. Towards a new museum architecture: narrative and representation *In: Suzanne, M. (Ed.), 2005. Reshaping Museum Space: Architecture, Design, Exhibitions*. London and New York: Routledge.
- 余伯泉、蕭阿勤譯，Pike, G. & Selby, D.著，2004。人權教育活動手冊。臺北：遠流。
- 陳耀成譯，Sontag, S.著，2004。旁觀他人的痛苦。臺北：麥田出版社。

- 王國強譯，Rose, G. 著，2006。視覺研究導論。台北：群學。
- 周慶輝，1993。臺灣攝影家群像：周慶輝。台北市：躍昇文化。
- 郭力昕，2013。再寫攝影。台北市：田園城市文化。
- 陳佳利，2007。創傷、博物館與集體記憶之建構，臺灣社會研究季刊，66：105-43。
- 陳佳利，2010。身障者之再現與發聲：論「樂生博物故事館」之展示建構。臺灣社會研究季刊，80：287-319。
- 陳雅玲，2015年9月8日。禁燒燃煤爭議，雲縣府聲請司法院解釋，聯合報。取自 <http://udn.com/news/story/1/1173363> (瀏覽日期：2015年9月10日)。
- 陳麗雯，2015年3月11日。「南風攝影展：台西村的故事」訴說六輕對環境的影響，華視新聞網，取自 <http://news.cts.com.tw/nownews/society/201503/201503111591727.html> (瀏覽日期：2015年9月10日)。
- 黃旭，2012。博物館與爭議性主題。博物館學季刊，26(3)：5-6。
- 黃旭，2014。「南風攝影展：台西村的故事網站」故事緣起。取自：<http://southwind.nmns.edu.tw/aboutus.aspx> (瀏覽日期：2015年9月11日)。
- 黃旭，2015年5月21日。以博物館之名，自由時報。取自：<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/882237> (瀏覽日期：2015年9月11日)。
- 黃旭，2015。遮蔽與敞開—報導攝影與展示設計的一場對話。博物館學季刊，29(4)：87-109。
- 黃翰荻譯，Sontag, S. 著，1997。論攝影。臺北：唐山出版社。
- 楊雅婷譯，Garland-Thomson, R. 著，2014。注視。收錄於劉人鵬、宋玉雯、蔡孟哲、鄭聖勳編。抱殘守缺：21世紀殘障研究讀本，頁69-90。新北市：蜃樓股份有限公司。
- 詹長權，2012。100年度沿海地區空氣汙染物及環境健康世代研究計劃期末報告。國立臺灣大學：雲林縣環境保護局。取自 <http://scctest.chiya.com.tw/upload/file/file2015012615220922.pdf>
- 漢寶德，2000。展示規劃：理論與實務。臺北市：田園城市文化。
- 鍾聖雄，2013。從國光石化的六輕。鍾聖雄、許震唐著，南風，頁124-125。新北市：衛城出版社。
- 鍾聖雄、許震唐，2013。南風。新北市：衛城出版社。

