

博物館與文化第 13 期頁 5~44 (2017 年 6 月)
Journal of Museum & Culture 13 : 5~44 (June, 2017)

「紀念」的危機：二二八國家紀念館大學生非 觀眾之研究¹

鍾如²

The Crisis of "Memorial": A Non-Visitors Study of College
Students to the National 228 Memorial Museum

Ru Zhong

關鍵詞：博物館非觀眾研究、二二八國家紀念館、大學生觀眾

Keywords: museum non-visitor studies, National 228 Memorial Museum, college student visitor

¹ 本文為部份碩士論文改編而成，在此特別感謝二二八國家紀念館的協助使研究得以順利進行，以及新臺灣和平基金會「2015 臺灣研究博碩士論文獎」、國家人權博物館籌備處「104 年度獎助白色恐怖及人權相關研究優良博碩士論文獎助學金」的肯定，對我意義重大。並感謝指導教授陳佳利老師、論文口試委員陳雪雲老師及林詠能老師的指導，以及審查者所提供的寶貴意見，使論文更加完善。

² 本文作者為國立臺北藝術大學博物館研究所碩士。
M.A. Graduate Institute of Museum Studies, Taipei University of the Arts
Email:vhao71082@hotmail.com
(投稿日期：2017 年 2 月 15 日。接受刊登日期：2017 年 3 月 15 日)

摘要

紀念館作為展示、收藏、研究的機構，也肩負歷史教育、紀念受難者及人權教育推廣的功能。二二八國家紀念館承載著受難者家屬及社會各界的期待而成立，而自 2011 年正式開館營運至今，除了偶而預約參觀的公務團體及受難家屬的關注外，能見度與民眾參與程度仍不如預期，為何有如此現象？

本研究以博物館非觀眾為探究焦點，研究對象為「從未參觀過」二二八國家紀念館的大學生，並以臺北市區的兩所大學為研究範圍，主要目的在於了解大學生的博物館經驗、影響他們不參觀紀念館的原因，以及對於紀念館期待與建議。從量化問卷調查之結果發現，參觀意願受到學科背景、過去相關展覽參觀經驗及家庭背景影響。人文社會學科背景的學生較其他學科背景對參觀二二八國家紀念館的參觀意願高，且對二二八事件的認知與紀念性認同度較高，而沒有參觀意願的大學生主要因為不瞭解二二八事件被紀念的意義、對相關議題沒有興趣，甚至認為相關議題已流於政治操弄、造成族群對立。研究建議除了紀念館應增加當代議題與生活連結外，與學校通識課程結合也可引發興趣；除需加強宣傳與教育推廣活動外，也應於二二八和平紀念日提供媒體各種深入的研究與口述歷史等素材，以增加新聞議題深度並使民眾瞭解其紀念性、加強轉型正義課題之介紹與反思，以多元角度及不同觀點呈現二二八事件。

Abstract

As institutions that exhibit, collect and research, memorial museums also have the responsibility to commemorate the victims and educate the public on history and human rights. The National 228 Memorial Museum was established to manage the expectations of the society and the victims' families; however, since its opening in 2011, the visibility and public participation fall short from expectation, as there are only occasional appointment visits by groups of civil servants or victims' families. What is the reason behind this situation?

The research focus of this study is museum non-visitors-college students. By examining the college students of Taipei downtown area who have “never visited” the National 228 Memorial Museum, this study aims to understand the museum experiences of these non-visitors, the reasons for their reluctance to visit memorial museums, as well as their imagination and expectations for memorial museums. From the results of questionnaire survey, factors affecting willingness to visit include different academic backgrounds, previous museum experiences and family backgrounds. The main reasons that college students choose not to visit the National 228 Memorial Museum are that they don't see the significance of the incident and think related discussion has been abducted by politics and might cause ethnic conflicts. This study suggests that in addition to increasing exhibition topics linked with contemporary issues and strengthening publicity and educational programs, the museum should provide material of research and oral history for media coverage as well as introducing and reflecting upon issues of transitional justice.

一、前言

二二八事件，作為臺灣近代歷史上難以抹滅的傷痕，在長達四十多年的戒嚴時期，被政府刻意打壓、遺忘；即使近年來隨著解嚴後民主化的進程，以及民間各種平反運動的呼籲，甚至推動政府設立了「國家級」的二二八紀念館——二二八國家紀念館，二二八事件所代表的歷史意義卻總處於在記得與遺忘的縫隙之中擺盪。對臺灣的年輕人而言，依稀從課本中不多的描述、每年例行的「紀念」活動中，記得二二八是個值得「紀念」的日子，過了這「特殊」的日子，人們再度淡忘這個國家與民族的歷史創傷，甚至視為惟恐避之不及的「議題」；二月二十八日對未經歷過事件的年輕人而言，只剩下放假的價值。

二二八國家紀念館象徵一個「國家級二二八紀念館」的成立，其成立的重要理念之一，即是欲將紀念二二八事件提高至國家的層級，擴展至全臺灣人民的追思紀念，試圖以展示達到重構與解讀在歷史的記憶中斷裂的二二八記憶；紀念館肩負二二八事件的展示、收藏、研究機構責任，也被期待能負擔起文化與歷史教育的功能。如何讓參觀民眾，尤其是沒有經歷過解嚴後那段追求政治民主化與本土化風潮的年輕人，去瞭解這個對於臺灣而言有著重要影響性的事件？更重要的是，如何將這個歷史記憶透過展示的方式傳承下去，並使參觀者反思，將展覽與當前的文化與政治課題連結，進而思考人權的價值，是紀念館所面臨的當代課題。

然而，二二八國家紀念館成立至今，除了受難家屬的關注及零星的公務員或公教團體的預約參觀導覽外，能見度與一般社會大眾的參與程度仍不如預期。為何會有這樣的現象呢？而開館邁入第三年的二二八國家紀念館，該如何增加紀念館的能見度與民眾參與程度？尤其是從未經歷過戒嚴時代的大學生，他們又是如何了解二二八事件，為何不參觀二二八國家紀念館？而紀念館對於國家社會應有的使命，該如何透過這個被明確提升到「國家級」地位的二二八事件之展覽與教育活動，彰顯出二二八事件的歷史與人權教育意涵？

本研究以就讀位於臺北市地區大學的大學生非觀眾，即「從未參觀二二八國家紀念館」的大學生為研究對象，主要目的在於了解大學生為何不參觀二二八國家紀念館、阻因為何、對二二八國家紀念館的期待，也試圖瞭解大學生認識二二八事件的來源、相關認知與態度，進而思考紀念館在二二八事件相關人權教育上的潛在社會角色與功能。

本研究關心定位為「國家級二二八紀念館」，座落於臺北市中正區南海路上，鄰近郵政博物館、國立歷史博物館、植物園的二二八國家紀念館。掛牌近十年、於 2011 年正式營運逾六年，擁有地利之便以及相比其他二二八事件紀念館較為嶄新的展示設備等資源，卻仍舊無法拓展能見度、民眾參與程度。本研究選擇該館作為研究個案，並以大學生做為目標觀眾，試圖從觀眾研究的角度切入，瞭解該館目前面臨的困境。

二、文獻回顧

二二八事件紀念性與紀念館角色

為什麼要紀念二二八事件？「紀念」是為防止過去集體暴力再犯，注視過去及現在對人不平等、不正義而造成的傷害，並試圖從歷史教訓反思中，落實人權、滲入日常生活，建立社會歷史共識且「不再遺忘」。二二八事件的重新審視是在臺灣民主體制轉型前後，若林正文（薛化元審訂，2014）認為其進展的速度與深度，是藉由選舉政治擴大而得到賦權的本省人，與作為有力少數，在軍界、媒體界與政治界等依然保有影響力的外省人之間，在每一個環節中所達成的妥協。也因此官方有關「永不忘記」及「不再發生」的措施與行動，是給予受害者的「補償」（恢復名譽、賠償金、紀念碑、紀念日、元首道歉、建立紀念館等等），但對加害者的追究極其輕微，並未清楚檢視其過去對人權的侵害；換言之，對於過去及現在的內在矛盾，尚未解

決。臺灣民眾對「轉型正義」³的淡薄態度，或許還因為距離二二八事件發生已有六十年餘載，在長達三十八年的戒嚴時期，相關討論與追尋受害者被刻意打壓、被迫遺忘。即使解嚴後，民間團體展開重新審視與追憶的運動，但薛化元（2015）認為，囿於現實的限制，不僅學校教育，一般社會大眾缺乏對於臺灣過去歷史的認知，也沒有經過歷史清算的歷程，結果立於歷史事實的歷史意識沒有建立，對轉型正義漠視，使「放下過去、走向未來」成為社會的主流論述，透過強勢大眾傳播媒體長期的宣傳，成為「文化霸權」籠罩臺灣。陳香君（周靈芝、項幼榕譯，2014）則認為，臺灣民眾在「創傷後的環境」中，思考如何「重建」臺灣自我認同的機會和潛力，在被統治者要求「向前看」的支配性遺忘邏輯下被壓抑，影響了戰後到至今的臺灣社會、文化和心理狀況的創傷效應仍持續延續。也因為如此，在社會普遍「不想再提」、「不想再記得」的強烈態度下，二二八事件似乎逐漸在臺灣新一代人的「集體記憶」中消失。吳乃德（2006）認為，如果一個歷史記憶要成為民主及人權教材，它必須是自己社會的歷史、是自己民族的回憶，我們才會為之觸動而行動。若林正文（薛化元審訂，2014）指出臺灣社會正經歷爭取政治自由化與民主化的過程，戰後世代的部分族群之間的社會、文化性距離越形縮小，彼此基於共同的生活經驗相互理解，且對於共同具有臺灣認同的人們而言，二二八事件是思考我們成為「臺灣人」的起點。雖然上一個世代的「省籍矛盾」看似逐漸消失，但至今不同的階級、族群或黨派，對於二二八事件仍有不同的、甚至對立的記憶和解讀。

二二八事件的紀念化歷程，夾在歷史真相、「政治正確」、政治現實的角

³ 轉型正義，是一個社會在民主轉型之後，對過去威權獨裁體制的政治壓迫、以及因壓迫而導致的社會（政治的、族群的、或種族的）分裂，由政府檢討過去因政治思想衝突或戰爭罪行所引發之各種違反國際法或人權保障之行為，追究加害者之犯罪行為，取回犯罪行為所得之財產權利，通常具有司法、歷史、行政、憲法、賠償等面向。轉型正義涉及一個社會從威權過渡到民主的過程，目的為鞏固和保障基本人權之普世價值，以督促政府停止、調查、懲處、矯正、和預防未來政府對人權的侵犯。落實轉型正義有四項必要工程：究明真相、釐清（追究）責任歸屬、道歉補償紀念等、確立防止再度發生的機制（施正鋒，2007、石忠山，2014、周婉窈，2012）。

力下前進，也代表紀念館和歷史、政治、社會以及記憶之間的緊張關係。Mario(2010:1)在其文章中提及：「博物館致力於呈現和記憶歷史創傷，往往是為了防止再次發生嚴重暴行而必須記憶為前提。」紀念創傷、災難或暴行的紀念館，大多傳遞著「不再發生」的期望，而紀念館本身也在複雜的政治角力與不同的記憶與詮釋之間拉鋸，面臨著遺忘、記憶以及如何紀念的問題。Williams(2007:20)定義當代大屠殺、種族滅絕、國家暴力集體受害的紀念館，應直接面對「轉型正義」的相關課題；紀念館雖然不能解決因為「紀念」所涉及的轉型正義的所有事務，但是有關「認同、罪責及懲罰加害者」的議題，紀念館負有提供論辯平臺的任務。曹欽榮（2012）認為從轉型正義的國際視野來看，紀念館至少必須做到不斷探求真相、傳遞給觀眾全球轉型正義的啓示、創造能夠互相了解、對話的和解環境、確保民主制度深化，落實人權保障。他也認為，臺灣的紀念館如果積極處理過去二二八、白色恐怖人權侵害歷史的真相和責任的觀點，回應當代社會認識民主轉型的人權價值的需求，面對紀念館未來的存在意義，對創造民主時代新的人權文化的影響將非常深遠（曹欽榮，2012）。換句話說，從社會轉型需求、文化任務以及公共參與的角度來看，紀念館處於正在經歷轉型正義的社會中，應該負擔起作為平臺的主動功能，成為聯繫過去和現在的場域，也在認識過去和追尋未來之間，建構共識、積極促進「和解」及對話；更需要讓觀眾體認到舊時代種種的不正義，鼓勵觀眾面對人權相關議題，進而瞭解所處的社會環境中的人權問題。

非觀眾與博物館參觀阻礙

根據 Hooper-Greenhill(1999)引自 Desai 及 Thomas 的研究，將博物館非觀眾定義為「最近十二個月內從未參觀過博物館或美術館的民眾」；呂憶皖（1998）則將非觀眾定義則是「從未參觀過」或「曾經參觀過，但在某一特定時段內沒參觀過該博物館」的民眾。除了以參觀頻率與時間點界定非觀眾外，Sandell(1999)依據其研究結果，依照博物館非使用(non-user)者對博物館的認知分為以下三者，一為印象不佳者(The unimpressed)，參觀博物館無法

讓他們擁有愉悅經驗；二為不確定者(The unsure)，過去曾經喜歡去博物館或可能對博物館產生興趣，但是因為某些因素，現在不能參觀博物館的人，則歸屬於不確定的範疇，他們也沒有掌握足夠的資訊作為決定參觀博物館與否的依據；三為不知者(The unaware)，不知道該博物館存在的人，然而此類族群對博物館未必有負面印象，只是缺乏相關資訊，若取得資訊，他們便可做出選擇參觀與否的決定。林仲如（2010）指出，長期以來在臺灣，參觀博物館與政治和教育有著強烈的關聯性，因此許多博物館的產生，並非由常民文化中發展出來的；當博物館的發展「重點」為其館藏、展覽或由此所產生的知識性活動，而社會大眾的需求卻是輕鬆、社交與消費時，博物館面臨的是如何保有原本特色、但同時又可擴展參觀博物館的興趣與範疇，且與社會大眾的日常需求相關等挑戰。然而，缺乏興趣和沒有時間，已成為非觀眾沒有參訪博物館的最主要的二個原因；她建議博物館若能夠與民眾日常生活結合，特別是觀眾服務與設施，將會是吸引博物館非觀眾族群的可行之行銷策略（林仲如，2010）。

不同類型的博物館觀眾，參觀因素與行為模式受到許多因素的影響，觀眾抱持著不同的動機、個人的知識背景與經驗，以不同的方式參觀不同性質的博物館；觀眾的參觀行為和對參觀品質的要求，也因各自的不同的期待及參觀經驗的不同而有所差異（王啓祥，2008）。觀眾參觀博物館的動機，受過去參觀經驗、或參觀其他博物館的經驗之影響，如 Falk 和 Dierking(1992)認為一般大眾參觀博物館的動機，主要可歸納為社會娛樂、教育、朝聖，時間與金錢成本的投入程度和博物館參觀的附加價值與便利性等也是影響觀眾參訪的因素。Falk 和 Dierking(1992)，對於觀眾的博物館經驗，提出互動經驗脈絡模式的研究，分別為：個人脈絡(personal context)、社會文化脈絡(socio-cultural context)和環境脈絡(physical context)等三方面。他們認為觀眾的博物館經驗在尚未踏入博物館就已展開，如參訪博物館的動機、興趣及期待等個人脈絡，進入博物館後，和誰一起參觀、博物館的警衛、導覽人員等，則構成社會互動脈絡，至於參觀動線、展場環境與展品帶給觀眾的感受等，構成環境脈絡。2001 年，Falk 和 Dierking(2002)進一步將時間因素納入影響

博物館觀眾參觀經驗，停留時間長短、對策展的印象、評價與記憶等等，均影響下一次博物館經驗，構成循環經驗歷程。

呂憶皖（1998）統整歸納出三項民眾不參觀博物館的原因，一是心理的阻因，主要源自於民眾對於博物館本質的概念與觀感，以及對自身解讀能力的質疑；二是有形的阻因，博物館外在環境與各項設施使得博物館缺乏「易達性」，讓民眾在博物館中感到不自在。三是知識的阻因，涉及民眾對於博物館展示內容與整體環境看法，使民眾無法對博物館有所共鳴或認同。許功明（2002）在國立自然科學博物館之社區居民為研究對象的研究中，發現非觀眾從不參觀科博館的理由，不是因為他們對科博館內展示或環境的印象不佳，因為他們並沒有實際的科博館參觀經驗，不參觀應該是基於過去不多或模糊的博物館經驗、或對博物館的一般印象產生而來。陳佳利（2003）根據英國「文化、媒體及運動部」(Department for Culture, Media and Sport)於 2000 年 5 月出版的報告書，更詳細地指出，博物館在機構的、個人的或社會的、相關感官或認知經驗的，以及環境方面等四個妨礙社會參與平等的議題。機構方面列舉開放時間不合宜、直接或間接的歧視、典藏與展示不能符合觀眾或潛在觀眾的興趣等等，使博物館帶給人疏離感。而個人、文化或社會因素所造成的社會隔離感，包含個人缺乏基本的閱讀或書寫等溝通能力、缺乏收入及與社會的接觸、缺乏自信心。造成許多觀眾覺得博物館並不是為自己所設立的原因有：部分民眾受教育的資源有限、認為博物館與其生活無關或對使用各種設施缺乏認識。環境所造成的障礙包含博物館的不易達或對居住鄉間的民眾難以親近。上述的觀點也呼應 Getty 藝術教育中心與博物館於 1991 年曾針對美國十一家美術館進行的研究，發現非觀眾認為美術館令人生畏，他們缺乏對博物館的瞭解、也沒有閒暇時間或興趣去參觀，交通因素或博物館的地點也是他們考量的因素(Hein, 1998)。而二二八國家紀念館位於臺北市中正區，由於研究對象為就讀於臺北市區的大學生，到達二二八國家紀念館相當容易，因此去掉交通上的環境阻因，以利分析是哪些其他因素造成大學生不參觀的因素。

二二八事件得以公開談論迄今，相關論述的形成皆與族群議題糾葛不清，此議題的討論與追究往往被視為是挑起族群的對立，每到二二八和平紀念日，族群間緊張關係加劇。若林正文（薛化元審訂，2014）在其討論臺灣政治史的論著中，認為二二八事件尤其對本省人而言，是一場藉由恐怖手段而進行的「政治教育」；在外省人大量遷居之前，本土的本省人早已形成一種意識到自身作為一個族群、視外省人為「他者」的看法，在「本省人—外省人」的族群化開始出現後，隨著流血衝突的產生，群體差異的意識被加強，政府的「國民統合」變成只是虛構，「省籍矛盾」事先性形成。陳翠蓮（2008）透過各種史料與媒體報導的耙梳，檢視從 1947 年到 2000 年二二八事件相關論述的形成過程，以及這些論述中的族群議題。從事件發生之初，國民黨政府的官方出版品不斷描述、誇大二二八事件中的族群衝突，意圖將事件定調為族群問題。戒嚴時期被壓抑、禁止談論的二二八事件，在八零年代浮現時，再度與族群論述綁在一起，但卻是從「族群衝突論」轉變成了「妨害族群和諧論」；此論述將「追究國民黨政府之責任」等同於「指控外省族群」，再等同於「破壞社會和諧」。在追究二二八事件等於挑起族群衝突此種論調下，國民黨政府的責任問題隱而不顯，外省族群反而與國民黨綁在一起，原本是國民黨政府該負責的二二八事件，逐漸轉嫁成全體外省人的罪愆，形成「外省人原罪論」。即使在民主時代來臨之後，國民黨對於早期對二二八事件所下的族群衝突定位，也由於國民黨欲急於破除省籍情結與外來政權的批評，改為宣稱「族群互助」，更加強了「談論二二八事件即是分裂族群」的論述。從此觀點思考，族群問題可能也是影響參觀二二八事件相關紀念館的其中一個因素。

大學生觀眾因其在身分上的定位是學生，但在年齡上介於青少年時期與成人之間，與以往博物館研究中的國中小、高中生觀眾不同，融合了青少年觀眾與成人觀眾的特質。青少年在學校教育裡的學習，傾向由老師導引，較為是被動的學習者，受教育也是為未來發展作準備的過程；然而，成人學習或參與活動往往是為了發展個人興趣，或為了獲取相關技能與知識，以便解答眼前的問題或角色扮演所需（劉幸真譯，1991）。大學生的學習模式可說

是介於青少年與成人之間，在大學教育中，除了針對該專業領域的必修課程修習外，相較於國高中時期，選課及排課上有相當的彈性與自由，可以自由分配、安排自己的閒暇時間，並更深入發展個人興趣，或是學習對其有意義的相關知識與技能。楊孟倫（2013）以成大博物館為研究個案，以問卷調查法了解成大學生參觀成大博物館的經驗、動機與認同，並了解不同學科背景學生是否有不同的喜好與參觀經驗。從此案例得知大學生重視展覽與生活或學習知識背景的連結，並希望博物館能夠作為與同儕共同參與活動的地方。而如果博物館要吸引大學生，除了與其生活經驗與興趣連結外，也可以和學校的課程連結。也因大學生的身份是獨立於家庭與工作以外，是累積大量文化資本的時期，更能深入發展個人興趣，或是學習對其有意義的相關知識與技能，因此本研究以大學生為研究對象。

三、研究對象與方法

本研究之目的在探討大學生觀眾對二二八事件的理解與態度、導致其可能不參觀的原因以及對二二八國家紀念館的建議與期待，期能思考紀念館於紀念二二八事件中的角色與可能性。研究對象根據 Hooper-Greenhill(1999)引自 Desai 及 Thomas 的研究與呂憶皖（1998）的非觀眾定義，以及考慮二二八國家紀念館之成立時間，將研究對象設定為「從未參觀過」二二八國家紀念館的大學生觀眾。再來，基於地緣考量，調查區域以臺北市內的大學為限，並考慮進行焦點團體訪談的徵求受訪者來源便利性以及受訪學生背景的多元性，選擇國立臺灣大學（以下簡稱「臺大」）以及國立臺灣師範大學（以下簡稱「師大」）為焦點團體訪談以及問卷發放的群體。

量化問卷（如附錄）以焦點團體訪談作為前置研究（鍾如，2015），所得資訊為自編問卷設計問卷題項的基礎，回收問卷後經過整理、編號，再以統計軟體 SPSS 進行資料處理與分析。因本研究為探索性問卷調查，以敘述性統計分析為主要分析方式。問卷第一部分為「大學生之博物館經驗」，包含瞭解大學生偏好參觀的博物館或特展種類、參觀動機，以及得知博物館及

特展資訊的管道。題項參考焦點團體訪談所得回應，以複選題方式詢問。動機根據林詠能（2013）修改 Slater 的動機量表、Hood 的動機研究，將參觀動機分成：逃離、學習與社交與家庭互動，由於大學生因修習課程可能有不少課外參觀活動，而增加學校團體參觀選項；以 Likert Scale 量表五點計分評量表，1 分爲非常不同意、5 分爲非常同意，供填寫者自行評量。第二部分爲「大學生對於二二八事件的理解與認知」，以 Likert Scale 量表五點供填寫者自行評量爲主，因延伸問題詢問對「傷痛」或「黑暗」歷史事件有關的博物館或展覽是否有興趣，而另外採用勾選題與開放式問題填寫理由，瞭解學生認識二二八事件的管道、是否有曾想要更進一步認識二二八事件，以及是否認爲二二八事件值得紀念、是否認爲與臺灣的歷史與發展有密切關係，以及學生對二二八事件的態度。第三個主題爲「二二八事件相關之參觀經驗」，從焦點團體訪談中，得知過去在相關類型的紀念館或特展的參觀經驗，會影響學生未來參觀二二八國家紀念館的意願（鍾如，2015）。最後詢問學生未來是否有意願參觀二二八國家紀念館，若選擇沒有（包含不確定）者，則繼續填寫第四大題。第四大題的主題爲選擇未來可能沒有意願參觀二二八國家紀念館學生，其可能不參觀的原因，將不參觀的原因分成機構、學習、逃離、社交與家庭互動及個人。第三部分爲大學生非觀眾對二二八國家紀念館的建議與期待。題項參考焦點團體訪談所得回應，以複選題方式詢問，並增加開放性問題，以得到更多建議與回饋。最後，第四部分則爲大學生非觀眾之背景、日常休閒活動型態等基本資料問答；此部分設計參考林詠能（2009）提出之範本，以期對大學生非觀眾有較完整的了解。另外針對家庭背景，增加調查家中成員是否有外省人或二二八事件受難者，以瞭解影響受測學生參觀意願的家庭背景因素。

因研究時間以及研究規模的限制，在通識課程中發放問卷，並透過網路問卷收集通識課未能接觸的學生填答，以顧及學生學科背景之多元性。在通識課課間，事前徵詢授課老師同意後，向所有學生發放問卷，說明問卷受測對象之限制後，由受測者自由決定是否填寫，下課後僅收回有填答的問卷。網路問卷於臺大及師大大學生能夠接觸到的網路社群爲發放管道，開頭詢問

是否為該校在學大學生，並直接設計題目要求告知是否參觀過二二八國家紀念館，勾選「是，參觀過」者，則直接跳出問卷頁面，以及透過年齡辨認是否為施測對象以篩選受測者身分。在研究期限內各通識課程以及網路問卷發放（發放時間 2014 年 12 月 15 日至 2015 年 3 月 15 日），共收回 198 份紙本以及 292 份網路問卷，如下表：

表 1 臺大及師大量化問卷發放情形（製表／鍾如）

		台大	師大	
通識課程	發放時間／地點	2014 年 12 月 15 日 台大文學院演講廳	2014 年 12 月 17 日 師大公館校區 E102	2014 年 12 月 19 日 師大本部誠 101
	課堂名稱	「音樂、演化與大腦」	「歷史與電影」	「臺灣歷史與電影」
	有效問卷	38	71	79
	無效問卷	4	4	2
	回收問卷數量	42	156	81
網路問卷	發放網站	批踢踢實業坊 (PTT.cc) 臺大板 (NTU_Talk)	國立台灣師範大學*104 級新生、「105 級」-2012 新生交流版、106 級台師大新生@@!(台師大大學部新生限定!!)、臺灣師範大學 107 級 ⁴	
	有效問卷	188	70	
	無效問卷	30	4	
	回收問卷數量	218	74	
總回收數	有效問卷總數	446		
	無效問卷總數	44		
	回收問卷總數	490		

⁴ Facebook 社團詳細連結如下：國立台灣師範大學*104 級新生

(<https://www.facebook.com/groups/233463196672818/>)、國立臺灣師範大學「105 級」-2012 新生交流版 (<https://www.facebook.com/groups/414245845264121/>)、106 級台師大新生@@!(台師大大學部新生限定!!) (<https://www.facebook.com/groups/504624696281150/>)、臺灣師範大學 107 級 (<https://www.facebook.com/groups/382498895221884/>)。

由於本研究樣本與場域限制，研究結果無法推論至所有大學生觀眾，而是期望藉由此探索式研究，初步理解大學生觀眾的不參觀原因以及想像與期待。也因發放問卷的通識課程內容、二二八事件的性質，以及網路問卷的發放效果，部分的學院與學科填寫問卷的比例較低，樣本數不足，所得結果代表性較低，為本研究限制。

四、研究分析與結果

經過文獻探討、焦點團體訪談及問卷調查，以「非觀眾」角度理解大學生觀眾，研究發現包括、大學生觀眾類型及參觀動機、大學生對二二八事件的認知與態度、大學生對於傷痛及人權相關博物館的參觀經驗，以及影響大學生參觀二二八國家紀念館的因素，以瞭解二二八國家紀念館非觀眾的特質與需求。

(一) 研究樣本背景

本次問卷調查結果，受測者男性人數計 218 人，佔總數 48.66%；女性人數 230 人，佔總數 51.33%。本國學生計 433 人，佔總數 96.65%、僑生（香港、澳門）學生 7 人，佔總數 1.56%、其他國家學生 8 人，佔總數 1.78%。受測者性別及學生身分人數及百分比如下表 2：

表 2 受測者性別及學生身分人數及百分比（製表／鍾如）

項目	有效樣本數	百分比	總樣本數
男性	216	48.43%	446
女性	230	51.56%	
本國學生	431	96.63%	446
僑生（港、澳）	7	1.56%	
其他國家學生	8	1.79%	

受測者由於分屬於臺大、師大，而兩校學院與系所數量不同，因此將兩校學生分別計算（如表 3）。臺大共分十一個學院：以文學院學生受測者最多、其次是工學院學生、再者為生物資源暨農學院學生。師大共分九個學院：以文學院受測者最多、其次為理學院學生、再者為教育學院學生。兩校皆為文學院學生填答人數最多，初步推斷可能會受到問卷發放所選擇的通識課程性質（「歷史與電影」、「臺灣歷史與電影」、「音樂、演化與大腦」）以及研究者能夠接觸到的學生管道所影響；而二二八事件的議題屬性，也有可能影響不同學院學生填答的意願。

表 3 台大及師大受測者就讀學院人數與百分比（製表／鍾如）

學院		文	工	生物資源暨農	管理	理	電機資訊	社會科學	法律	醫	生命科學	公共衛生
台大	人數 (N=224)	48	37	33	22	18	17	15	13	11	8	2
	百分比 (100%)	24.01	16.51	14.73	9.82	8.03	7.58	6.69	5.8	4.91	3.57	0.89
學院		文	理	教育	科技與工程	國際與社會科學	藝術	管理	音樂	運動與休閒		
師大	人數 (N=222)	62	60	50	23	12	9	4	1	1		
	百分比 (100%)	27.92	27.02	22.52	10.36	5.4	4.05	1.8	2.27	0.45		

(二) 受測者對二二八事件的相關認知與態度

1. 認識二二八事件的管道

在對於二二八事件的理解與認知中，數據顯示大學生有八成（83.84%）以上開始認識二二八事件的管道是學校教育（如表 4），說明義務教育中的教科書對於二二八事件的詮釋及說法，對學生一開始理解二二八事件有顯著影響；而家中有二二八事件受害者的 20 位受測者中，有 10 位認為家庭教育是他們認識二二八事件的主要管道，而家中有外省族群家人的 143 位受測者，只有 27 位（18.88%）認為家庭教育是他們認識二二八事件的主要管道，

顯示家庭中是否有二二八事件受害者，以及是否有外省族群的家人，可能會是影響受測者是否從家庭教育瞭解二二八事件的關鍵。

表 4 大學生「開始認識二二八事件的主要管道」之百分比（製表／鍾如）

從何種管道 認識二二八 事件？	學校教育		家庭教育		新聞媒體	
	人數 (N=446)	百分比 (100%)	人數 (N=446)	百分比 (100%)	人數 (N=446)	百分比 (100%)
非常同意	239	53.58	27	6.05	21	4.7
同意	135	30.26	56	12.55	112	25.11
普通	30	6.43	113	25.33	157	35.2
不同意	19	4.26	129	28.92	92	20.6
非常不同意	23	5.15	121	27.13	64	14.34

然而，在網路科技發達的世代中，曾主動搜尋相關資訊的受測者僅有不到四成（39.68%），顯示大學生大部分沒有主動接觸過二二八事件的相關人事物（如表 5）。曾經主動搜尋二二八相關資訊的大學生，有六成同意現有的搜尋管道不足，這顯示不論網路資源或學校教育，可能都未提供充足的資訊或是資訊不易搜尋，難以讓大學生能進一步瞭解二二八事件。

表 5 大學生「是否有主動接觸過二二八事件的其他訊息」之百分比（製表／鍾如）

主動接觸二二八 事件的訊息？	主動搜尋相關資訊		認為搜尋管道不足	
	人數 (N=446)	百分比 (100%)	人數 (N=446)	百分比 (100%)
非常同意	82	18.38	90	20.17
同意	95	21.3	127	28.47
普通	105	23.54	140	31.39
不同意	98	21.97	64	14.34
非常不同意	66	14.79	24	5.38

2. 二二八事件紀念價值、態度與認知

關於二二八事件的紀念價值（如表 6），大學生普遍同意二二八事件有紀念的必要，以及認同二二八事件與臺灣社會的聯結，但對於二二八事件為何被紀念的意義並不明確，甚至有大學生認為不需要有國家級的紀念館，也仍視二二八事件是有爭議的議題。在「現今的二二八事件僅淪為政治操弄的工具」、「討論二二八事件會挑動族群對立」問題的認同程度上，平均數雖然分別不及 4 分，但有近六成（58.51%）的受測者填答同意二二八事件現今淪為政治操弄的工具，而認為討論二二八事件會挑動族群對立的受測者，填答的百分比比較為分布在 2、3、4 分區間，不同意及同意的百分比比較為接近。部分大學生認為二二八和平紀念日為一國定「假日」，與自己的日常經驗無關，較注重在是否會放假。即使持續記憶是需要建立在追求歷史真相以及對加害者的追究上，大學生對於轉型正義的態度，可能因為對二二八事件以及人權、轉型正義的議題認識不深，較認同臺灣在二二八事件的轉型正義工作上較具成效及能見度的項目——以賠款方式賠償受害者與家屬（4.11 分），但也有可能二二八事件的賠償作業是爭議性較低的項目。對於追究加害者方面，得分較低（3.75 分），顯示態度較為保留，與其認為二二八事件可能會影響社會和諧、造成族群對立有關。

表 6 大學生「二二八事件紀念價值與認知」認同程度百分比（*＝反向題）（製表／鍾如）

題目	百分比 (%)					平均數
	5	4	3	2	1	
我認為二二八事件有紀念的必要性	50	29.59	14.12	4.48	1.79	4.21
二二八事件是否值得紀念？						
我認為有必要成立國家級的 二二八事件紀念館	42.6	27.8	21.97	5.38	2.24	4.03
*每年的 2 月 28 日，對我而言 只是國定的假日	15.02	21.74	29.37	20.4	13.45	3.04

二二八事件與臺灣的過去、現在與未來是否有關？	我認爲二二八事件是臺灣歷史中最巨大的創傷	34.97	37.44	20.62	5.38	1.56	3.98
	*二二八事件只是歷史事件，跟當代臺灣沒關係	3.58	5.6	11.65	30.26	48.87	1.84
	瞭解二二八事件，有助於我們形塑臺灣的未來	32.28	39.01	20.17	6.5	2.01	3.93
對二二八事件有何認知與態度？	我認爲現今的二二八事件僅淪爲政治操弄的工具	22.19	36.32	23.99	11.43	6.05	3.57
	瞭解二二八事件，有助我們正視國家暴力的發生	38.78	37.21	17.71	5.15	1.12	4.07
	我認爲討論二二八事件會挑動族群對立	12.1	24.66	26.68	24.43	12.1	3
	*我認爲二二八事件與民眾的日常生活無關	5.15	8.52	22.19	33.18	30.94	2.23
是否認同二二八事件中的轉型正義？	反省二二八事件是我們必須持續進行的課題	38.34	35.2	18.38	6.72	1.34	4.02
	我認爲應該持續追求二二八事件的歷史真相	39.46	26.9	20.17	10.53	2.91	3.89
	二二八事件的加害者須在法律或道德上予以追究	32.73	26.45	27.13	10.98	2.69	3.75
	我認爲賠償二二八事件受害者及其家屬是合理的	40.35	36.32	19.28	2.69	1.34	4.11

上述調查結果顯示二二八事件的紀念價值並沒有被彰顯，且因政治人物每逢選舉或二二八紀念日，進行有利自身政治利益的發言，而媒體流於表面的報導更使人感到是政治操弄，凸顯政府流於形式的紀念，以及現有歷史教育的困境，造成缺乏歷史意識的培養，使得部分大學生對二二八事件的紀念意義並不明瞭，對持續反省追求轉型正義的議題也可能不太清楚。轉型正義是一個社會在民主轉型之後，對過去威權獨裁體制的政治壓迫、以及因壓迫而導致的社會（政治的、族群的、或種族的）分裂與傷害，所做的撫平以及

追求正義的工作。大學生對於轉型正義的態度，以賠償受害者與家屬的認同度較其他原則高，可能是「財團法人二二八事件紀念基金會」負責二二八事件的賠償作業，是臺灣在二二八事件的轉型正義工作上較具成效及能見度的項目，且爭議性低。在追求歷史真相、法律及道德上對加害者予以追究則是同意程度偏低，顯示轉型正義的工作在對歷史真相的呈現上十分緩慢、對加害者和加害體制的反省則還沒有開始，二二八事件在轉型正義上的討論也未被公眾廣泛討論。即使持續記憶是需要建立在追求歷史真相以及對加害者的追究上，大學生對於追求歷史真相、在法律上或道德上對加害者予以追究的認同程度仍不及轉型正義的其他工作，如賠償受害者。

3. 傷痛博物館、二二八事件相關展覽的參觀經驗與意願

詢問受測者過去是否有參觀過國內外傷痛、國家暴力及人權相關博物館或展覽、未來是否願意參觀，以及未來參觀與否的原因為何（如表 7、表 8）。大部分受測者沒有參觀過國內外創傷、傷痛及人權相關的博物館以及二二八事件相關博物館，但有過半數未來願意參觀。願意參觀國內外傷痛相關博物館或二二八事件相關館舍的主要原因依序為：是對相關議題有興趣、認為身為臺灣人應瞭解臺灣的歷史，以及關心歷史真相、轉型正義、國家暴力與人權議題。不願意參觀國內外傷痛相關博物館或二二八事件相關館舍的主要原因除了對該議題沒有認知及興趣，也有許多人認為議題及展覽給人沉重的感覺，也怕展覽內容過於寫實及血腥，以及認為相關議題的展覽沒有真相、沒有意義也沒有幫助。

表 7 大學生「國內外傷痛、國家暴力與人權相關博物館之參觀經驗與意願」人數與百分比表（製表／鍾如）

選項	曾經參觀過傷痛、國家暴力或人權相關的博物館嗎？		未來會想參觀傷痛、國家暴力或人權相關的博物館嗎？	
	人數 (N=446)	百分比 (%)	人數 (N=446)	百分比 (%)
是	123	27.57	315	70.62
否	323	72.42	131	29.37

表 8 大學生受測者「國內外傷痛、國家暴力與人權相關博物館之參觀意願與原因」(製表/鍾如)

參觀意願	原因	填寫次數
是	關心歷史真相、轉型正義、國家暴力與人權議題	60
	學習知識、對創傷相關議題有興趣瞭解	60
	臺灣人需要瞭解自身及臺灣的歷史	51
	瞭解歷史能夠反省過去、瞭解現在、警惕未來	47
	吸收新知、要得到更多資訊	29
	刺激思考,增加公民意識及歷史意識的素養	8
	瞭解在展示中,創傷議題是如何被記錄的	7
	接觸一手史料與實物	3
	帶對相關議題不熟悉的親友參觀	2
	沒有去過,想要看看	2
否	課業需要	1
	對創傷議題沒有關注、認知及興趣	38
	覺得議題及展示沉重,怕過度寫實及血腥	17
	創傷議題的展覽沒有真相、沒有意義也沒有幫助	11
	相關資訊上網查就可以了	2
	對國內創傷議題相關展示沒有興趣	1
	創傷議題不需要被紀念	1
	創傷議題太過敏感,會引起對立	1
	相關議題與我無關	1
	沒有參觀博物館的習慣	1

4. 未來不願意參觀二二八國家紀念館的原因

由觀眾依照自己的同意程度圈選分數,選項來自於焦點團體的訪談分析以及參觀動機的選項,將不參觀的原因分成:機構阻因(博物館氣氛或展示無法符合觀眾或潛在觀眾的期待,帶給人疏離感)、資訊阻因(博物館無法提供潛在觀眾所需要的資訊、對其印象或想像不佳)、個人阻因(觀眾或潛

在觀眾個人時間安排、對議題的興趣以及社交因素)。

大學生受測者「未來不參觀二二八國家紀念館的原因」認同度較高的題目為「對二二八事件的議題沒有興趣」，認同程度為 3.51 分，其次為「沒有時間」，認同程度 3.48 分，再者為「覺得主題內容可能很沉重」認同程度則是 3.40 分（如表 9）。按照不參觀的原因分組來看，個人認知上的障礙為三組中最高，其次為機構障礙，最後才是資訊障礙。從此可看出，不參觀的原因可能以個人對於二二八事件的認知為主，這些認知又會形成受測者對於館舍的負面想像，而二二八事件可能對未來不願意參觀的受測者而言，除了覺得主題沉重外，認為很政治化或具特定意識形態也是主要因素之一，或許並非是他們比較關心的議題之一，因此不太會將時間分配給參觀二二八國家紀念館。

表 9 大學生受測者「未來不參觀二二八國家紀念館的原因」平均數表 (N=149) (製表／鍾如)

原因	題目	總和	平均數	變異數
	覺得主題內容可能很沉重	508	3.40	1.283
機構障礙	覺得展示內容可能與課本內容差不多	460	3.10	1.416
	覺得紀念館是很政治化、具特定意識形態的場域	505	3.38	1.536
資訊障礙	參觀展覽無助於瞭解事件的真相	425	2.85	1.113
	參觀其他與二二八事件相關的展覽後沒有正面印象	381	2.57	1.103
	因為他人給予的評價不好	338	2.26	1.184
個人障礙	沒有時間	519	3.48	1.629
	對二二八事件的議題沒有興趣	523	3.51	1.41
	身邊的親友沒有興趣陪同參觀	474	3.18	1.446

(三) 大學生不參觀二二八國家紀念館之因素

為進一步了解大學生不參觀二二八國家紀念館背景因素，分析討論家庭背景及學科背景、對二二八事件的認知與態度是否會影響參觀意願的可能

性，最後是大學生受測者對二二八國家紀念館的期待與建議。

1. 家庭背景與相關館舍參觀意願之關係

考慮二二八事件相關論述在臺灣社會上的討論和形成，常常與族群議題脫離不了關係，本次問卷另外針對家庭背景，調查受測者家中成員是否有外省人或二二八事件受害者，以瞭解家庭背景是否會影響受測者對國內外傷痛相關的博物館、二二八相關館舍或展覽以及二二八國家紀念館的參觀意願（如表 10）。

表 10 家庭背景與參觀意願及認知態度人數比、百分比與平均數（製表／鍾如）

家庭背景	二二八國家紀念館				二二八事件紀念價值與認知		
	願意參觀		不願意參觀		我認為討論二二八事件會挑動族群對立		
	人數 (N=297)	百分比 (100%)	人數 (N=149)	百分比 (100%)	人數 (N=446)	平均數	
家中是否有外省族群家人	是	92	64.33	51	35.66	143	3.17
	否	175	69.44	77	30.55	252	2.87
	不知道	30	58.82	21	41.17	51	3.20
家中否是二二八事件受害者	是	17	85	3	15	20	3.00
	否	234	65.91	121	34.08	355	3.01
	不知道	46	64.78	25	35.21	71	2.96

本次問卷隨機受測的臺大與師大大學生中，願意參觀國內外傷痛相關博物館、二二八事件相關館舍或展覽以及二二八國家紀念館，家中沒有外省族群家人的受測者則大約有接近七成有參觀意願，比例略高於家中有外省族群家人的受測者。家中有二二八事件相關受害者的受測者，參觀意願高於家族中沒有受害者的受測者。由此可知，家庭背景可能會對參觀相關議題的展覽與館舍有影響。

另外，針對家庭背景是否會影響受測者對「二二八事件有何認知與態度」題項中，其中對「認為討論二二八事件會挑動族群對立」一題的看法，家中有外省族群家人的受測者，認同度為 3.17 分，比家中有二二八事件受害者受測者的 3.00 分高，較為認同討論二二八事件會挑動族群對立。如同陳翠蓮（2008）及若林正文（薛化元審訂，2014）對二二八事件與族群論述的研究，二二八事件與族群議題仍脫離不了關係，且持續透過媒體以及政治人物的言行傳播在社會中。即使民主時代來臨，「省籍矛盾」看似逐漸消失，但家庭中不同族群的家人對二二八事件會有不同解讀，仍會影響下一代對二二八事件的看法。

2. 學科背景之影響因素

整體而言，從問卷調查顯示學科背景可能會影響受測者對於二二八事件紀念價值與認知的態度，在二二八事件與臺灣的過去、現在及未來之關連，尤其是人文社會學科背景的受測者認同度較高，這樣的趨勢可能與其專業背景以及學習內容有密切關係（如表 11）。對二二八事件的認知與態度上，三個類型學科的受測者大部分同意二二八事件與國家暴力的關係，但也有不少的受測者認為現今的二二八事件已淪為政治操弄的工具。在二二八事件的轉型正義上，大部分受測者同意賠償受害者及其家屬的合理性，也認為應該要持續反省二二八事件，然而在關注二二八事件的歷史真相上，人文社會科學學科的受測者較其他兩類學科的受測者更為重視，但理工及生農生科醫衛背景的受測者，則較為贊成在法律與道德層面關注相關問題。未經歷過轉型正義的這個世代的大學生，對於紀念意義以及轉型正義淡薄的態度，大多是因為距離事發已有長時間的距離，且囿於政治現況、教育現場的限制，義務教育對於二二八事件以及人權、轉型正義的議題著墨並不多，無法建立大眾對於過去臺灣歷史的認知。

表 11 學科背景與二二八事件紀念價值與認知之平均數 (*=反向題)(製表/鍾如)

二二八事件紀念價值與認知		人文社會科學 (N=200)	理工 (N=155)	生農生科醫 衛 (N=41)
		平均數	平均數	平均數
二二八事件是否值得紀念	我認為二二八事件有紀念的必要性	4.32	4.06	4.37
	我認為有必要成立國家級的二二八事件紀念館	4.20	3.84	4.04
	*每年的 2 月 28 日，對我而言只是國定的假日	2.91	3.17	3.09
二二八事件與臺灣的過去、現在與未來是否有關	我認為二二八事件是臺灣歷史中最巨大的創傷	4.13	3.83	3.94
	*二二八事件只是歷史事件，跟當代臺灣沒關係	1.70	1.98	1.94
	瞭解二二八事件，有助於我們形塑臺灣的未來	4.06	3.67	4.11
對二二八事件有何認知與態度	我認為現今的二二八事件僅淪為政治操弄的工具	3.56	3.59	3.65
	瞭解二二八事件，有助我們正視國家暴力的發生	4.20	3.91	4.22
	我認為討論二二八事件會挑動族群對立	2.84	3.13	2.98
	我認為二二八事件與民眾的日常生活無關	2.04	2.48	2.20
二二八事件的轉型正義	反省二二八事件是我們必須持續進行的課題	4.12	3.85	4.17
	我認為應該持續追求二二八事件的歷史真相	4.10	3.64	4.04
	二二八事件的加害者須在法律或道德上予以追究	3.76	3.83	3.87
	我認為賠償二二八事件受害者及其家屬是合理的	4.17	4.06	4.24

註：因音樂、藝術與運休及管理類的學科填答人數不足，可能無法代表該學科學生的反應與觀點，因此其分析結果不討論。

從表 12 中觀察，影響人文社會科學學科與生農生科醫衛受測者參觀動機認同程度，最主要原因可能是機構阻因，而影響理工學科受測者參觀意最主要則可能歸因於個人阻因；理工學科受測者可能基於學科背景而對於二二

八事件等議題較沒有興趣，人文社會科學及生農生科醫衛受測者則是對於機構有負面的想像而影響參觀意願。尤其是人文社會科學學科背景的受測者，可能是因為接觸過相關議題的討論，所接受到的資訊使他們產生了既定的態度。另外，值得注意的是，有不少受測者認為展示內容可能與課本內容差不多，可能認為從博物館展示的文物或檔案上，學不到新的東西，也有可能是因為對於二二八事件瞭解不深，對二二八事件的想像可能停留在教科書所教授的內容。另外，理工及生農生科醫衛受測者可能因為學科背景的關係，周遭生活圈的親友較不會討論及關注相關議題。

表 12 學科背景與未來不想參觀二二八國家紀念館的原因之平均數（製表／鍾如）

未來不想參觀二二八國家紀念館的原因	人文社會科學 (N=200)	理工 (N=155)	生農生科醫衛 (N=41)
機構阻因			
覺得主題內容可能很沉重	3.13	3.49	3.57
覺得展示內容可能與課本內容差不多	2.84	3.26	3.10
覺得紀念館是很政治化、具特定意識形態的場域	3.24	3.42	3.33
資訊阻因			
參觀展覽無助於瞭解事件的真相	2.78	2.87	2.86
參觀其他與二二八事件相關的展覽後沒有正面印象	2.42	2.62	2.52
因為他人給予的評價不好	2.02	2.39	2.10
個人阻因			
沒有時間	3.13	3.68	3.24
對二二八事件的議題沒有興趣	3	3.77	2.10
身邊的親友沒有興趣陪同參觀	2.87	3.32	3.71

「缺乏興趣」與「沒有時間」為大學生參觀二二八國家紀念館的主要阻因，缺乏興趣的原因可能由於接受義務教育的過程中，是以教科書為主要內容授課，再加上專科教師授課時數的限制、臺灣社會仍以考試取向進行教

學，因而無法引起學生對相關議題的興趣與關注；在進入大學後，雖然在選課及排課上有相當的彈性，但部分學科的課程可能與歷史相關課題沒有連結性，雖然各大專院校大部分設有學生必須選修通識課程的制度，學生在選課上仍會受到學分限制及校方規定、修課經驗、同儕推薦等因素影響選修的意願，使得不同學科背景的大學生，對相關議題的接觸程度有所差異。因為二二八事件或許並非是他們關心的議題、也沒有興趣，使得大學生在安排其閒暇時間的活動時，不會將相關議題的活動或展覽排在優先順序上。

3. 對於二二八事件的理解及認知與二二八國家紀念館參觀意願之關係

以下針對未來願意或不太願意參觀二二八國家紀念館的受測者，對「二二八事件的理解與認知」題項認同程度進行分析（如表 13），整體而言，受測者對「二二八事件的理解與認知」各題項上，大致呈現一致的趨勢，也就是有意願參觀二二八國家紀念館的受測者，在各相關題目都呈現認同的趨勢，反之，沒有意願參觀的受測者，在各題都呈現較不認同的趨勢。

在「二二八事件是否值得紀念」題項上，未來願意參觀二二八國家紀念館的受測者較認同二二八事件的紀念性；反向題「每年的 2 月 28 日，對我而言只是國定假日」經變數取代為正向題分數後，顯示願意參觀的受測者，比較認為每年的 2 月 28 日不只是國定假日。其次，「二二八事件與臺灣的過去、現在與未來是否有關」次主題中，未來願意參觀的受測者，也較認同二二八事件與臺灣歷史及形塑未來有關；反向題「二二八事件只是歷史事件，跟當代臺灣沒關係」經變數取代為正向題分數後，顯示願意參觀的受測者，認為二二八事件與當代臺灣有關。再者，「對二二八事件有何認知與態度」題項內各項題目的平均值比較下，不太願意參觀的受測者較願意參觀的受測者，更認同現在的二二八事件淪為被政治操弄的工具，認為討論二二八事件會挑動族群對立；而願意參觀的受測者則認為瞭解二二八事件，有助我們正視國家暴力的發生。最後，在「二二八事件的轉型正義」題目平均數值上，願意參觀的受測者的平均認同程度高於不太願意參觀的受測者，顯得較為認同二二八事件中的轉型正義相關議題。

表 13 二二八國家紀念館參觀意願與二二八事件紀念價值與認知之平均表 (*=反向題)

(製表/鍾如)

二二八事件紀念價值與認知		是否想參觀二二八國家紀念館	平均數	標準偏差
二二八事件是否值得紀念	認為二二八事件有紀念的必要性	是	4.49	.776
		否或不確定	3.66	1.070
	認為有必要成立國家級的二二八事件紀念館	是	4.40	.816
		否或不確定	3.30	1.031
二二八事件與臺灣的過去、現在與未來是否有關	*每年的2月28日，對我而言只是國定假日	是	3.30	1.181
		否或不確定	2.26	1.087
	認為二二八事件帶給臺灣民眾巨大的歷史創傷	是	4.19	.854
		否或不確定	3.58	1.021
對二二八事件有何認知與態度	*二二八事件只是歷史事件，跟當代臺灣沒關係	是	4.40	.861
		否或不確定	3.66	1.245
	瞭解二二八事件，有助於我們形塑臺灣的未來	是	4.24	.755
		否或不確定	3.31	1.084
二二八事件的轉型正義	我認為現今的二二八事件僅淪為政治操弄的工具	是	3.46	1.147
		否或不確定	3.80	1.072
	瞭解二二八事件，有助我們正視國家暴力的發生	是	4.33	.767
		否或不確定	3.56	1.016
二二八事件的轉型正義	我認為討論二二八事件會挑動族群對立	是	2.78	1.187
		否或不確定	3.44	1.135
	我認為二二八事件與民眾的日常生活無關	是	1.96	.994
		否或不確定	2.79	1.194
二二八事件的轉型正義	反省二二八事件是我們必須持續進行的課題	是	4.29	.827
		否或不確定	3.50	1.050
	我認為應該持續追求二二八事件的歷史真相	是	4.20	.936
		否或不確定	3.29	1.232
二二八事件的轉型正義	二二八事件的加害者須在法律或道德上予以追究	是	3.94	1.030
		否或不確定	3.40	1.167
	我認為賠償二二八事件受害者及其家屬是合理的	是	4.30	.784
		否或不確定	3.76	1.011

4. 博物館參與程度及參觀經驗與二二八國家紀念館參觀意願之關係

本研究大部分受測者沒有參觀過國內外創傷、傷痛及人權相關的博物館以及二二八事件相關博物館，但有過半數未來願意參觀，可能是對相關議題有興趣瞭解、關心歷史真相與轉型正義議題，認為要瞭解歷史才能夠瞭解現在、警惕未來（如表 14）。尤其是願意參觀二二八事件相關館舍或展覽的受測者，多數認為臺灣人需要瞭解臺灣歷史，二二八事件對於日漸成長的臺灣認同，提供了重要的歷史資源。但有些受測者並不太認同紀念館能提供二二八事件在轉型正義上的相關資訊，可能認為紀念館沒有實踐轉型正義，或是不太瞭解何謂轉型正義。然而，部分受訪者對於國內相關紀念館沒有興趣，卻對國外相關紀念館有興趣，顯示有逃避自己民族之歷史的現象。

表 14 傷痛相關博物館參觀意願與二二八國家紀念館參觀意願之人數與百分比表（製表／鍾如）

國內外傷痛 相關博物館	是否願意參觀二二八國家紀念館				二二八事件相 關館舍或展覽	是否願意參觀二二八國家紀念館			
	是		否或不確定			是		否或不確定	
	人數	百分比 (100%)	人數	百分比 (100%)		人數	百分比 (100%)	人數	百分比 (100%)
願意參觀 (N=315)	273	86.66	42	13.33	願意參觀 (N=301)	278	92.35	23	7.64
不願意參觀 (N=131)	24	18.32	107	81.67	不願意參觀 (N=145)	19	13.10	126	86.89

整體而言，平時為博物館非觀眾的受測者，對博物館的參觀意願較低；而過去有傷痛相關博物館的參觀經驗，很大部分也願意參觀二二八國家紀念館。有國內外傷痛相關議題參觀經驗者，可能由於過去的參觀經驗較佳，有較高的意願參觀國內二二八相關紀念館及二二八國家紀念館，但曾經參觀國內外二二八相關館舍或展覽的受測者，卻反而可能覺得比較不需要再參觀相關的館舍。

5. 受測者對二二八國家紀念館的建議與期待

在展示手法部分，未來願意參觀二二八國家紀念館的大學生受測者，認為自己會受吸引的展示手法，依序為「擺放許多實體物件」、「簡潔的展版文字描述」、「復原事件發生當時的場景(情境劇場展示手法)」；呼應 Lam(2004) 研究所述，對過去有興趣的非觀眾不願參觀的原因，可能是因為認為博物館沒有以有趣且貼近生活的方式，將觀眾融入其展示或活動之中。未來不願意參觀二二八國家紀念館的受測者，則最先希望「展示空間氣氛明亮」，呼應受測者認為相關紀念館的氣氛令人感覺沉重。然而，未來不願意參觀二二八國家紀念館的受測者，在所有選項的平均數皆不達 4 分，顯示藉由改變展示手法吸引到他們參觀的可能性並不高，受測者不願意參觀的原因，或許與館方設計的展示手法較沒有關係。

展覽內容上，未來願意參觀及未來不願意參觀二二八國家紀念館的大學生受測者，認為自己會受吸引的展覽內容，平均數前三高分同樣為「展示不同族群的經歷與遭遇」、「容納多元觀點的內容」、「以二二八事件中小人物的故事為主題」，顯示這三個主題為大學生觀眾較為重視的內容。另外，未來不願意參觀二二八國家紀念館的大學生受測者，認為較不會吸引自己的展覽內容，分別為「二二八事件與轉型正義(真相、元凶、賠償等)」、「與相關歷史事件之聯合策展(如白色恐怖)」、「二二八事件結合其他人權相關議題」，呼應不願意參觀二二八國家紀念館的受測者，對於轉型正義、人權相關議題較沒有興趣。

最後在宣傳方式及活動內容上，大學生受測者認為二二八國家紀念館可以採取的宣傳方式最多為「加強社群媒體宣傳(FB、Youtube等)」、其次為「與學校合作推廣」、再者為「加強電子媒體宣傳(電子報、網站等)」。顯示目前大學生接觸訊息的管道，大部分為社群媒體(FB、Youtube等)及電子媒體(電子報、網站等)，也因為其學生身分，與學校合作推廣可能較能將資訊傳播置他們的生活圈之中。而他們認為二二八國家紀念館可以舉辦的活動內容，最多為「導覽解說」、其次為舉辦「講座」、再者為「影片欣賞」，其後為「二二八史蹟路線參觀護照」。

五、結論與建議

從研究發現所得之建議，紀念館必須清晰認知其宗旨和任務，形成更有效的博物館政策，進行社會溝通。面對大學生因學校教育中教科書的內容、家庭教育、新聞媒體、以及政治人物的言行，因此不瞭解二二八事件為何被紀念、視二二八事件是有爭議的議題、認為討論二二八事件可能會引起族群對立，都顯示相關研究並未得到社會重視的結果。建議紀念館除了持續執行口述歷史的研究，增加展示與討論二二八事件的深度，並將相關研究與展示成果轉換成爲紀錄片或教案等媒介，並可以於每年二二八和平紀念日時，主動將最新的研究內容配合特展提供大眾新聞媒體與社群網站傳播，讓民眾瞭解其紀念性以及議題重要性。也應納入當代思潮和議題的討論，呈現活生生的「歷史教訓」，以連結當代觀眾日常生活的話題，讓二二八事件不僅是「非日常」的教訓，與現今社會持續保持互動關係。紀念館更必須關注教育機關所訂立之課綱內容中對於二二八事件的詮釋與描述，是否能夠呈現其作爲當代臺灣歷史重要課題、且與臺灣的過去與未來有著密切關係的意義，並結合學術專業社群對教育機關提出相關建議與協助。作爲當代的社會文化機構，紀念館被期待能作爲「溝通平台」的角色，因此需要意識到與當代多元觀眾溝通的重要性，且必須持續針對觀眾發展研究計畫，不僅是現場的觀眾參觀滿意度問卷，策劃展覽前後都可以納入觀眾意見以瞭解他們參觀的期望與建議，甚至能持續拓展非觀眾研究。

在轉型正義的課題上，紀念館雖然無法解決因爲「紀念」所涉及轉型正義的所有議題，但有關歷史真相、追究加害者與釐清責任歸屬等，爲促進臺灣社會和平與和解之前必須面對的關卡，紀念館有義務主動提出相關議題的思考，並提供公民公開論辯的平台；而全體館員都更應該認同二二八事件作爲當代臺灣歷史的重要課題、與臺灣的過去與未來有著密切關係，並同意二二八事件不僅是受害者的二二八事件，甚至是全臺灣都應重視的重要課題。二二八事件具有人權、國家暴力、殖民等多面向，展示內容無法避免地必須面對傷痛，如何能夠透過展示內容關注當時不同群體在二二八事件中的

遭遇或立場，在歷史事實的基礎下，加強事件敘述的豐富與多元性，以期讓不同背景與族群的觀眾都能夠感同身受、神入(empathy)歷史，從他者經驗中引發共鳴，從自己國家的歷史中，理解國家暴力及人權侵害是可能發生在任何一個人身上，促使每個人面對公民的「人權」責任，是紀念館未來必須持續研究的課題。且紀念館也可以持續與國內外相關人權或傷痛議題的紀念館與博物館合作，與關心各種不同議題的社群團體串聯，規劃國內外相關館舍深度合作策展，以及和不同團體社群積極主動交流，將觀眾帶入人權教育情境，破除其對相關議題的刻板印象，進而產生多重對話。

本研究囿於研究時間、研究地點與研究資源的限制，是以調查結果無法完全類推於其他地區大學生；也因發放問卷的通識課程內容、二二八事件的性質，以及網路問卷的發放效果，部分的學院與學科填寫問卷的比例較低，樣本數不足，所得結果代表性較低。未來相關研究主題若希望獲得廣泛性的資料，也可與學校的多門通識課程合作，以獲得不同學科背景的學生填答的資訊。若要更深入瞭解學生不願意參觀相關紀念館的原因以及個人經驗，可與學校合作進行訪談研究，紀錄學校團體參觀前與參觀後，對二二八事件的理解與認知有何不同、參觀心得及建議等等，以獲得更深入的分析資料。

近年來，每年的二二八和平紀念日彷彿像是一日「風潮」，當紀念儀式、輿論、新聞媒體歡騰一陣轉往下一個話題後，只剩下小部分的群眾仍呼喊著「不可忘記」、繼續默默推動著轉型正義的持續進行，二二八事件仍逐漸面臨著「遺忘」的危險。2016年《促進轉型正義條例》草案通過、行政院促進轉型正義委員會成立，2017年適逢二二八事件七十週年；二二八國家紀念館作為二二八事件的展示、收藏、研究機構，也肩負文化與歷史教育的功能，因應社會轉型及需求，還能夠有什麼樣的可能性產生？將這個歷史事件與記憶傳承下去，並使參觀者反思，將展覽與當前的文化與政治課題連結，並進而思考人權的價值、推動轉型正義，是紀念館所面臨重要任務。紀念館背負追求這段「人權侵害」及「國家暴力」的歷史真相及轉型正義的工作，若如果我們能夠讓觀眾在紀念館裡學習辨識傷痛與人權議題的真相與記

憶，理解加害者、受害者、旁觀者共處在一個的時代裡的角色，以及他們所面對的道德、人性的掙扎，使其從歷史教訓反思中，落實對人權的追求並融入日常生活之中，何嘗不能建立社會歷史共識、真正做到「永不忘記」、更有實踐可能「不再發生」的願景。

參考文獻

- 王啓祥，2008。博物館觀眾學習成果與影響研究的發展與啓示，博物館學季刊，22（4）：91-107。
- 石忠山，2014。轉型社會的民主、人權與法治—關於「轉型正義」的若干反思，臺灣國際研究季刊，10（2）：1-30。
- 呂憶皖，1998。博物館非觀眾的開發，科技博物，2（3）：109-120。
- 吳乃德，2006。轉型正義和歷史記憶：臺灣民主化的未竟之業，思想，2：1-34。
- 林仲如，2010。了解博物館非主要觀眾族群—博物館與其日常生活結合之必要性，博物館 2010：二十一世紀的博物館價值與使命國際學術研討會論文集（光碟片）。臺北：國立臺北教育大學。
- 林詠能，2009。誰的博物館經驗？，談博物館觀眾研究，博物館的創意經濟—台英博物館實務研習營大會手冊，臺北：國立臺北教育大學。
- 林詠能，2013。臺北市立美術館觀眾參觀動機研究，博物館與文化，6：167-189。
- Falk, J. H. & Dierking, L. D. 著，林潔盈等譯，2005。博物館經驗。臺北：五觀藝術管理。
- 若林正丈著，薛化元審訂，2014。戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程。臺北：國立臺灣大學出版中心。
- 周婉窈，2012。關於「轉型正義」的補充說明及其他。檢自：
<https://tmantu.wordpress.com/2012/12/14/%E9%97%9C%E6%96%BC%E3%80%8C%E8%BD%89%E5%9E%8B%E6%AD%A3%E7%BE%A9%E3%80%8D%E7%9A%84%E8%A3%9C%E5%85%85%E8%AA%AA%E6%98%8E%E5%8F%8A%E5%85%B6%E4%BB%96/comment-page-1/>（瀏覽日期：2014 年 7 月 1 日）
- 施正鋒，2007。轉型正義的探討——由分配到認同，臺灣史學雜誌，3：3-31。
- 許功明，2002。「近廟忌神」—社區居民參與科博館之研究，博物館學季刊，16（1）：91-103。
- 陳香君著，周靈芝、項幼榕譯，2014。紀念之外：二二八事件·創傷與性別差異的美學。臺北：典藏藝術家庭。
- 陳佳利，2003。博物館、多元文化與社會參與平等——以英國的經驗為例，博物館學季刊，17（1）：139-147。

- 陳佳利，2007。被展示的傷口：記憶與創傷的博物館筆記。臺北：典藏藝術家庭。
- 陳翠蓮，2008。歷史正義的困境——族群議題與二二八論述，國史館學術集刊，16：179-222。
- 薛化元等，2015。戰後臺灣人權發展史。臺北：稻鄉出版社。
- 楊孟倫，2013。大學生參觀成大博物館之經驗與認同之研究，國立臺北藝術大學博物館所碩士論文，未出版。
- 曹欽榮，2012。紀念博物館在轉型正義中的角色，國立臺灣博物館學刊，65（1）：45-65。
- 劉幸真譯，Jensen, N. 著，1991。博物館的兒童、青少年與成人觀眾，博物館學季刊，5（4）：3-8。
- 鍾如，2015。從非觀眾研究探博物館大學生觀眾之開發：以二二八國家紀念館為個案研究，科技博物，19（3）：5-26。
- Chen, C-L., 2003. Interpreting history: adults' learning in the Taipei 228 Memorial Museum. *Museological Review*, 9: 16-29.
- Falk, J. H. & Dierking, L. D., 1992. *The Museum Experience*. Washington D.C.: Whalesback Books.
- Falk, J. H. & Dierking, L. D., 2000. *Learning from Museums: Visitor Experiences and the Making of Meaning*. Walnut Creek: AltaMira Press.
- Hooper-Greenhill, E., 1999. Education, communication and interpretation: towards a critical pedagogy in museums. In: Hooper-Greenhill E. (Ed.), 1999, *The Educational Role of the Museum* (2nd ed.), pp.3-27. London: Routledge.
- Hein, G. E., 1998. *Learning in Museum*. London: Routledge.
- Lam, S. H. A., 2004. A small-scale opinion survey of non-museum visitors at two university museums in Hong Kong. *Visitor Studies Today*, Vol.VII(1):23-32.
- Mario D-P., 2010. Beyond the rhetoric of 'never forget': considering what a museum of forgetting could be a museum of....Presentation, Philosophy of Education Society of Great Britain Annual Conference. New College, Oxford, Great Britain. March 26-31, 2010. Retrieved December 14, 2014 from http://www.philosophy-of-education.org/uploads/papers2010/Di_Paolantonio.pdf
- Sandell, R., 1999. New directions, new audience: a case study of Nottingham Museums. In: the Editorial Committee of the National Museum of History(Eds.), 1999, *New*

Directions for New Century: Proceedings of the Conference on Museum Marketing ,
pp.181-195. Taipei: The National Museum of History.

Schäfer, H., 1996. Non-Visitors Research: An Important Addition to the Unknown. Retrieved
December 19,2013 from
http://archive.informalscience.org/researches/VSA-a0a2o4-a_5730.pdf

Williams, P., 2007. Memorial Museums: The Global Rush to Commemorate Atrocities.
Oxford: Berg.

附錄 研究量化問卷

填寫日期：____/____/____ 編號(研究者填寫)：_____

二二八國家紀念館非觀眾意見調查表

親愛的臺大同學，您好：

我是國立臺北藝術大學博物館研究所學生，為學位論文的研究所需，目前正在進行有關二二八國家紀念館(2008年2月28日於臺北市中正區南海路54號正式掛牌之二二八事件紀念館)的非觀眾問卷調查，本問卷是針對未參觀過二二八國家紀念館的大學生，旨在調查大學生非觀眾，對於二二八事件的理解與對紀念館的認知，不參觀二二八國家紀念館的原因，以及有何建議與期待。這份資料將只作為研究用途，您的填答對本研究幫助極大，特此感謝！
祝 平安喜樂

指導老師 陳佳利教授

國立臺北藝術大學博物館研究所研究生 鍾如敬上

第一部分：大學生之博物館經驗

一、偏好參觀哪些種類的博物館或特展：(可複選)

- 美術類 科學類 人文歷史類 名人故居 歷史建築 地方文化館
流行文化(例如：卡漫、設計、工藝展等) 沒有參觀博物館的習慣 其他：_____。

二、會前去參觀博物館或特展的動機：

5分表示「非常同意」，1分表示「非常不同意」，請依照自己的同意程度圈選分數。

1. 放鬆的休閒活動	5	4	3	2	1
2. 課業需要	5	4	3	2	1
3. 個人興趣	5	4	3	2	1
4. 學習新事物	5	4	3	2	1
5. 印證所學	5	4	3	2	1
6. 增加與親友之互動社交	5	4	3	2	1
7. 跟上流行話題	5	4	3	2	1

三、從哪些管道得知博物館或特展的資訊：(可複選)

- 博物館/特展官方網頁 海報/摺頁 平面媒體(報紙雜誌等) 博物館/特展粉絲專頁
電子媒體(電視等) 親友告知 師長介紹 沒有搜尋博物館資訊的習慣
其他管道：_____。

第二部分：對於二二八事件的理解與認知

一、得知二二八事件的管道與資訊

5分表示「非常同意」，1分表示「非常不同意」，請依照自己的同意程度圈選分數。

1. 我開始認識二二八事件是學校教育	5	4	3	2	1
2. 我開始認識二二八事件是家庭教育	5	4	3	2	1
3. 我開始認識二二八事件是新聞媒體	5	4	3	2	1
4. 我生活中曾接觸過二二八相關的人物	5	4	3	2	1
5. 我曾接觸過二二八相關文化遺產（紀念碑、建築）	5	4	3	2	1
6. 我曾主動利用各種管道搜尋二二八的相關資訊	5	4	3	2	1
7. 網路是我進一步瞭解二二八的主要管道	5	4	3	2	1
8. 大學課程是我進一步瞭解二二八的主要管道	5	4	3	2	1
9. 對現有能了解二二八事件資訊的管道感到不足	5	4	3	2	1

二、二二八事件紀念價值與認知

5分表示「非常同意」，1分表示「非常不同意」，請依照自己的同意程度圈選分數。

10. 我認為二二八事件有紀念的必要性	5	4	3	2	1
11. 我認為有必要成立國家級的二二八事件紀念館	5	4	3	2	1
12. 每年的2月28日，對我而言只是國定的假日	5	4	3	2	1
13. 我認為二二八事件帶給台灣民眾巨大的歷史創傷	5	4	3	2	1
14. 二二八事件只是歷史事件，跟當代台灣沒關係	5	4	3	2	1
15. 瞭解二二八事件，有助於我們形塑台灣的未來	5	4	3	2	1
16. 反省二二八事件是我們必須持續進行的課題	5	4	3	2	1
17. 我認為現今的二二八事件僅淪為政治操弄的工具	5	4	3	2	1
18. 瞭解二二八事件，有助我們正視國家暴力的發生	5	4	3	2	1
19. 我認為應該持續追求二二八事件的歷史真相	5	4	3	2	1
20. 二二八事件的加害者須在法律或道德上予以追究	5	4	3	2	1
21. 我認為討論二二八事件會挑動族群對立	5	4	3	2	1
22. 我認為賠償二二八事件受害者及其家屬是合理的	5	4	3	2	1
23. 我認為二二八事件與民眾的日常生活無關	5	4	3	2	1

三、二二八事件相關之參觀經驗

24、填寫問卷前，我已經知道有二二八國家紀念館：

是，已經知道。得知的管道是：

博物館官方網頁/粉絲專頁 海報/摺頁 平面媒體（報紙雜誌等）電子媒體（電視等）親友告知 師長介紹其他管道：_____。

否，並不知道。

25. 曾經參觀過傷痛、國家暴力或人權相關的博物館嗎？

是，館舍或展覽名稱為：_____。 否。

26. 曾經參觀過其它與二二八相關的館舍或展覽嗎？

是，館舍或展覽名稱為：_____。 否。

27. 未來會想參觀傷痛、國家暴力或人權相關的博物館嗎？

是，原因是：_____。

否，原因是：_____。

28. 未來會想參觀與二二八相關的館舍或展覽嗎？

是，原因是：_____。

否，原因是：_____。

29. 未來會想參觀二二八國家紀念館嗎？

是。(請跳過下一大題，續填第三部分問題) 否。(請繼續往下填答)

四、我未來不想參觀二二八國家紀念館的原因

5 分表示「非常同意」，1 分表示「非常不同意」，請依照自己的同意程度圈選分數。

30. 覺得主題內容可能很沉重	5	4	3	2	1
31. 覺得展示內容可能與課本內容差不多	5	4	3	2	1
32. 覺得紀念館是很政治化、具特定意識形態的場域	5	4	3	2	1
33. 參觀展覽無助於瞭解事件的真相	5	4	3	2	1
34. 參觀其他與二二八事件相關的展覽後沒有正面印象	5	4	3	2	1
35. 沒有時間	5	4	3	2	1
36. 因為他人給予的評價不好	5	4	3	2	1
37. 對二二八事件的議題沒有興趣	5	4	3	2	1
38. 身邊的親友沒有興趣陪同參觀	5	4	3	2	1

第三部分：對二二八國家紀念館的建議與期待

一、我認為會吸引我的展示手法

5分表示「非常同意」，1分表示「非常不同意」，請依照自己的同意程度圈選分數。

1. 擺放許多實體物件	5	4	3	2	1
2. 多媒體裝置（影片等）	5	4	3	2	1
3. 簡潔的展版文字描述	5	4	3	2	1
4. 展示空間氣氛明亮	5	4	3	2	1
5. 可讓觀眾與展示內容互動（互動裝置）	5	4	3	2	1
6. 有可給予觀眾留言的空間或裝置	5	4	3	2	1
7. 復原事件發生當時的場景（情境劇場展示手法）	5	4	3	2	1
8. 角色扮演（觀眾扮演二二八事件中的特定人物）	5	4	3	2	1

二、我認為紀念館內會吸引我的展覽內容

5分表示「非常同意」，1分表示「非常不同意」，請依照自己的同意程度圈選分數。

9. 容納多元觀點的內容	5	4	3	2	1
10. 展示不同族群的經歷與遭遇	5	4	3	2	1
11. 以二二八事件中小人物的故事為主題	5	4	3	2	1
12. 二二八事件結合藝術的展覽（繪畫、音樂）	5	4	3	2	1
13. 二二八事件結合其他人權相關議題	5	4	3	2	1
14. 二二八事件結合攝影的展覽	5	4	3	2	1
15. 二二八事件與轉型正義（真相、元凶、賠償等）	5	4	3	2	1
16. 與相關歷史事件之聯合策展（如白色恐怖）	5	4	3	2	1
17. 二二八事件與當代社會議題結合的展覽	5	4	3	2	1
18. 二二八事件與國際相關人權議題結合	5	4	3	2	1

三、我認為二二八國家紀念館可以採取的宣傳方式：（可複選）

- 加強電子媒體宣傳（電子報、網站等）
 加強社群媒體宣傳（FB、Youtube等）
 增加大眾媒體曝光率
 與學校合作推廣
 與其它博物館聯合行銷
 串聯規劃附近旅遊路線
 舉辦活動增加知名度（打卡等）
 其他：_____

四、我認為二二八國家紀念館可以舉辦的活動內容：(可複選)

- 導覽解說 講座 主題性營隊 影片欣賞 受難者及家屬經驗分享 教師研習營
二二八史蹟路線參觀護照 表演/戲劇 研討會/工作坊 讀書會 其他：

_____。

五、歡迎您提供其他的建議或者期待，謝謝！

第四部分：學生基本資料

一、性別：男 女

二、出生年份(西元)：_____年

三、請問您的學生身分為：

- 本國學生 僑生(港、澳)學生 中國學生 其他國家學生

四、請問您就讀的學院/學系為：

- 文學院_____系 理學院_____系 社會科學院_____系
管理學院_____系 法律學系 公共衛生學系 工學院_____系
電機資訊學院_____系 生命科學院_____系 獸醫學系 牙醫學系
生物資源暨農學院_____系 醫學院_____系 藥學學系

五、家中是否有外省族群的家人？ 是，有的。 否，沒有。 不知道。

六、家中是否有二二八事件的相關受害者？ 是，有的。 否，沒有。 不知道。

七、過去一年，參觀各種類型博物館與特展的大約次數？ 0次 1次到2次 3次以上

問卷到此填答完畢，非常感謝您的協助！