

博物館在地協力對地方發展影響之研究：
以桃園市立大溪木藝生態博物館為例

王新衡¹

The Study of the Influence of Local Collaboration of
Museums on Local Development: The Case of Daxi Wood
Art Ecomuseum of Taoyuan City

Sin-Heng Wang

關鍵詞：在地參與、社會責任、大溪木藝生態博物館、街角博物館

Keywords: local participation, social responsibility, Daxi Wood Art
Ecomuseum, street corner museum

¹ 本文作者國立雲林科技大學文化資產維護系助理教授。

Assistant Professor, The Department of Cultural Heritage Conservation, National Yunlin University of
Science and Technology

Email: seanwang@yuntech.edu.tw

(投稿日期：2021 年 7 月 23 日。接受刊登日期：2021 年 10 月 15 日)

摘要

新時代的博物館經營強調社會責任與貢獻，館所必須以在地協作方式貢獻於地方的經濟發展、社會資本與幸福感。桃園市立大溪木藝生態博物館（以下簡稱木博館）結合公有館與街角館共同保存大溪傳統街區歷史、郊區與農村文化，以博物館思維轉化長年社區營造的成果與能量，延續過去傳統街區保存的使命與願景。

因此，本研究以國際博物館協會（International Council of Museums，以下簡稱 ICOM）擬定的「地方政府、社區與博物館操作指南」作為評估指標，探討木博館如何以多元組織協力下保存活用有形與無形文化資產，並且以地方學作為強化社會實踐，以及如何操作與協作以達成合作夥伴關係。從中發現依據指南的評估指標可確實評估博物館在地協作下對地方的影響力，以木博館的願景使命到行動方案評估之，亦符合 ICOM 所倡議的博物館在地夥伴關係建構，顯見博物館在地協作的方法對於地方發展的影響力密切相關。

本研究發現街角館、社頭、木職人成為木博館在地夥伴最關鍵的因素在於以「住民共學」理念取代「計畫補助」形式，以夥伴關係取代上對下的考核機制。街角館計畫鼓勵各館以系統化與整合化的串聯機制，自主性地建構協議平臺，從中促進街角館的永續經營與博物館在地夥伴關係之強化，讓在地反客為主更致力於博物館事業與地方文化保存與推廣。

Abstract

The modern management and operation of museums focus on social responsibility and contribution, and the museums themselves must contribute to local economic development, social capital, and happiness in the manner of local collaboration. The Daxi Wood Art Ecomuseum of Taoyuan City (hereinafter referred to as DWAEM) combines the Public Museums and the Corner Houses to preserve the historical assets of Daxi's traditional neighborhoods, suburbs, and rural culture, and transforms the achievements and energy of long-term community development with museum thinking and ideas to continue mission and vision of preserving the local traditional neighborhoods. It combines the community development movement of the local consensus and the operation of the ecomuseum to preserve, study and construct the overall beneficial cultural environment of Daxi.

This study adopts the evaluation indicators from the “Culture and Local Development: Maximizing the Impact, A GUIDE FOR LOCAL GOVERNMENTS, COMMUNITIES AND MUSEUMS” (the Guide) presented by the International Council of Museums (ICOM) to explore how DWAEM can preserve and make good use of tangible and intangible cultural assets in the manner of multi-organizational collaboration, improve the social practice based on “Local Historic Studies”, and learn to efficiently collaborate with local organizations to achieve meaningful partnerships. It is found that the evaluation indicators based on the Guide could indeed effectively evaluate the influence of the museum on the locals in the manner of local collaboration. By examining the vision, mission, and action plans of DWAEM using the Guide, we also find that they are in line with the idea of the local partnership of museums proposed by ICOM. Therefore, the ways museums perform local participation and the concept of ecomuseum do have a significant influence on local development. In addition,

we find that the key factor for the Corner Houses, Parade Formation and Carpenter to become a local partner of DWAEM is replacing the concept of “project subsidy” with the idea of “resident learning”, in which the top-to-bottom evaluation mechanism is replaced with partnership without abandoning the consistency with the aforementioned social responsibility indicators proposed by ICOM.

壹、前言：新時代的博物館社會責任

2011年國際博物館協會（International Council of Museums，以下簡稱ICOM）對於博物館社群與在地社區關係提出地方永續發展重要論述：依據博物館對應於地方社會的需求，應從事有形與無形文化資產的指定、保存活用作為基礎，促進博物館動態的社會行動手段。為了讓地方永續發展，博物館應賦予文化資產與社會記憶應有的價值，透過此使命應彰顯地域社會魅力展現（ICOM,2019）。因此本研究聚焦於博物館以地方參與的策略，保存活用文化資產的手段，文化轉譯成為地方發展的驅動力。以下以民眾參與及城鄉文化保存論述博物館的社會責任。

一、民眾參與博物館的理論與實務

自從ICOM對於博物館的定義已逐漸強調在地參與的公共性，更明確列出博物館的社會貢獻，顯示博物館不能再故步自封。近年來雖然在文化部的博物館與地方文化館第三期計畫中的整合協作平臺計畫強調博物館與在地連結，但是仍有部分縣市政府輕忽博物館與在地連結的重要性，許多博物館也較輕忽與在地連結。以文化近用性理論而言，博物館欠缺關注在地的需求，以及社會多元族群的聲音。在缺乏與在地溝通且交流不足情況下，導致博物館經營與地方發展出現認知上的誤解，館所與民眾從漠不關心彼此，甚至可成出現相互厭惡，出現歧見後導致全面性衝突。文化部的地方文化館政策早期是從社區營造計畫發展出來，2015年的博物館與地方文化館第三期計畫中，「整合協作平臺」子計畫主要是促進博物館與在地發展，如此與地方合作的方式也類似於社區營造扎根地方理念，回歸地方文化館從社造發展之初衷，讓博物館影響力更融入社區。可知整合協作平臺計畫企圖將館所更推向地方，促使民眾參與博物館事業，以彰顯ICOM所重視的博物館社會責任。

昔日傳統的博物館學理以文物典藏為主，新博物館學則是拓展至文化資產、空間與民眾，也積極對物件、博物館機構與地域社會的關注。其後博物

館擺脫了傳統思維與中央集權式博物館，因此在地社區、小型且具地方知識主題的博物館如雨後春筍般崛起。地方型館所開始積極與社區協力，從中開創了分散型博物館、無圍牆博物館或生態博物館的型態。近年博物館發展的國際趨勢朝向地方知識的典藏、研究與展演，從物件轉化至人本，甚至以住民為主體的為社會關懷。博物館雖然不是地方建設最主要的行政組織，卻能發揮眾多關鍵作用並且擁有教育宣傳、文化保存與地方發展等功能，具有高度的社會公共性格。近年博物館成為啟動地方文化治理的主要驅動力，直接影響當代地域社會發展，形成重視人本思想、聚集公民意識的社會行動平臺(Markakis, 2009; ICOMOS, 1999)。然而，民眾參與博物館的機制如何建構？以社區營造為本質的地方文化館又如何回歸至地方知識學，並且重新檢視社區參與文化館所的方法又該如何著手，博物館的社會責任及對地方發展之影響是本研究論述重點。

二、博物館機制下的城鄉文化保存

博物館與地方發展、住民生活、產業經濟之間的關係為何？博物館員參與地方事務的深淺以及與在地民眾的協力是否有最佳的方策？相對地住民該如何參與地方博物館事業？適當的機制為何？是否應自主性並組織化地參與？這些皆是博物館與地方事務密切相關的問題，是近幾年各地博物館與社區互動，以及民眾參與發展歷程必須面對的課題。

ICOM 的《地方政府、社區與博物館的操作指南》(*Culture and Local Development: Maximizing the Impact, A GUIDE FOR LOCAL GOVERNMENTS, COMMUNITIES AND MUSEUMS*)指出博物館應根據典藏的特質、地方社群的需求，以及該區域的社會經濟脈絡來行動，並強調既有與潛在的地方經濟及社會連結之重要性，館方也必須確認與地方政府、社群及其他利益關係人的具體協力機制。因此博物館在城鄉社會與社區協力下，應致力於地方文化保存共識並且促進地方的共融發展(ICOM, 2018)。可明確發現社會變遷迅速的當代，博物館所面臨的課題更為多元且複雜，館所必須調整的部分即是博

博物館與社會網絡的關係與互動應符合博物館定位與地方特質，應在連續性動態修正的操作下試圖找到館所與地方各自最適宜的互動模式，以地方知識共學、在地資源共享與共好作為前提，設定共同目標並展開地方與博物館的協力關係。

ICOM 於西元 2019 年京都大會論述博物館必須從「過去」與「未來」的對話，應與社區充分互動肩負社會服務責任並從中建構為社會對話的場域，以及展演地方文化的同時促進在地參與文化保存(ICOM, 2019)。鑑此，本論文以探討桃園市立大溪生態博物館（以下簡稱木博館）與在地夥伴關係建構共學機制的相關策略分析，以「地方政府、社區與博物館操作指南」評估對社會之影響，最後再聚焦街角館機制分析木博館與在地協作策略。

三、博物館在地協作與地方經營之課題

木博館所面對的課題即是博物館、文化資產和地方，連結三方之間的課題十分複雜，也難以區分孰輕孰重，或輕易分辨出文化資產是否構建了地方？還是地方保存活化了文化資產？此外，在地共識經常來自地方的歷史、文化或地景，許多博物館展演地方重要文化與自然元素，從中解釋歷史與族群的發展，以確定地方自明性，進而帶領民眾探究過去並思考未來。因此，許多社區期待透過倡議設立博物館，以在地展示傳達地方的核心價值，透過博物館多元行動成為彰顯社區身份的一種手段(Crooke, 2008:1-7)。木博館在歷史建築群建構公有館，在老街區與大溪整體建構街角館，透過社區營造理念促使彼此關係緊密且互動頻繁。本研究先行從臺灣與日本案例探究社造與博物館的關係，並從博物館在地協作的問題引申出木博館建立地在地夥伴之問題意識。

（一）日本社區營造與地方博物館發展

伊藤壽朗認為日本的博物館可分為三個世代，第一世代主要以典藏珍奇文物，且以異質空時空帶給社會觀光娛樂功能為主；第二世代則成為地方文

化展演核心，館所典藏文物經常是地方有志之士捐贈；第三世代（1990年代以降）博物館積極邀請地方參與，與市民共同發表在地研究主題，重新發現地方新的價值以作為永續發展的資源（伊藤寿朗，1987：6）。得知第二世代博物館透過博物館作為市民知識學習場域，第三世代則是反客為主拉攏在地深度參與體驗，驅使在地住民可主動探索新知，即便其後離開博物館學習場域仍可持續自我學習。在日本雖然中大型博物館的軟硬體設備較為充足，但小型社區型博物館與地方的關係更為密切，經常藉由社區營造促使社區博物館的建立，提升在文化意識與參與。

博物館的研究工作大部分以學術單位的協力為主，但是川崎市青少年科學館長年以來以市民參與的機制投入調查研究工作。市民參與的關鍵條件有三項，首先必須以長時間市民培力進行專業研究能力的養成；其次以博物館每年自然調查報告發表作為最終成果，建立年度志工「責任制度」；第三則是年度研究成果在市區內廣為巡迴展示，將市民調查成果回饋在地。在日本有眾多在地扎根且長期培力住民的案例，例如大阪市立自然史博物館、橫須賀市博物館、平塚市博物館、東京都高尾自然科學博物館、千葉市加曾利貝塚博物館、滋賀県立琵琶湖博物館……等。由這些案例的操作可知博物館扎根在地有以下的必須執行的重要策略。

- (1) 民眾參與並非一次性活動，必須長期陪伴、培力以蓄積住民自主能量。
- (2) 並非徵求市民參與活動，而是邀請願意承擔責任的在地參與者。
- (3) 並非止於活動體驗之樂，而是必須投入調查並彙整為研究成果發表。
- (4) 應以正確的調查資料彙整為目標，並且可活用於各地博物館展演為目的。（伊藤寿朗，1987：18）

日本近年傳統街區營造，也有許多案例呈現以街角博物館的思維導入文化與觀光發展，在筆實際執行過的足助與佐原傳統街區中，雖然沒有博物館作為操作平臺，但住民參與的培力過程透過人文藝術展演置入店面與住家，

形成街角博物館的微型展覽與教育推廣，從場域與行動的微博物館化來促使街區的歷史資訊傳遞更明確，環境與活動的充實也讓地方更具魅力。

（二）臺灣地方博物館在地協作案例分析

博物館可以產生社會發展的影響力，進而帶來社會變革的驅動力，不過社區多樣化的視角與聲音，對於博物館的認知也十分多元，館所與社區之間的空間界線亦相當模糊。為促進博物館在地協作，館所可作為地方交流平臺，促進多方文化接觸、對話與交融，博物館成為人與時間、空間之間的接觸場域，例如歷史時間軸下的穿越與對話，或是不同區域文化特殊性的理解 (Crooke, 2008: 131)。博物館成為人們在不同時空、文化場域、社會議題……等的接觸介面，社區透過博物館具有發言權去詮釋自身環境的歷史人文與自然環境，館所方能確實成為地方共識，進而建構為在地議題的公共論壇。然而，在臺灣由於博物館的輔導經常在上對下的教化中來指導，即便地方文化館的經營來自社區營造的精神為基礎，但是從進度管考與評量輔導制度下，讓館所逐漸喪失賦權式的在地化經營之初衷。再加上許多公立博物館在政治考量下，必須於短時間內達成績效，如此將無法妥善與在地溝通與協作 (林崇熙, 2013: 7-10)。早期在臺灣仍有以生態博物館為宗旨或願景的館所，近年也有許多關注人文與自然環境的地方文化館，社區型博物館在資源匱乏之下必須透過異業結合強化自身專業、社會連結、支援系統，但博物館的社會連結操作手法因著館所定位與地方特徵而有所不同。

以生態博物館為名的在地連結最常被討論的就屬宜蘭縣立蘭陽博物館與宜蘭博物館家族，將宜蘭視為博物館場域，蘭陽博物館作為窗口，並以在地文化建構為宜蘭博物館事業藍圖，是臺灣生態博物館之典範。其中宜蘭縣白米社區木屐產業的推展策略訴求地場化、參與性的體驗式消費模式，觀眾在實際操作後消費的體驗式經濟，不僅是社區營造的在地文化核心保存的精神，更可將社區營造博物館化。白米社區強調的並非物質文化，而是注重在地化的人本價值，如同博物館與地方文化館第二、三期計畫強調文化生活圈與地方學的融入 (陳碧玲, 2006: 91-103)。不過由於宜蘭博物館家族的場

域擴及整體宜蘭縣整體，各地文化設施的經營並非皆以在地長期居民培力，因此以整體宜蘭作為社區邊界的適宜性有其難度。再者，蘭陽博物館在有限人力物力下的全縣觸及率，博物館家族的文化治理是否扣合地方發展與生活日常，皆是值得持續探究的課題。

新北市立黃金博物館則開館之初即是以生態博物館為理念經營，社區參與協力並凝聚礦業資產保存及維護共識為主要使命目標，二十年來不斷致力於在地社區多元族群文化近用權的友善平權實踐。但是後到的新鄰居如何同時肩負博物館專業並確實保存礦山遺址，同時又被居民認知為官署機構下，如何兼具繁雜的公共建設與服務之義務，始終為該館創立難解的課題。雖然生態博物館強調地方居民參與與自主性，但就公立地方博物館現有體制而言難以真正落實（林慧如，2020：62-63）。礦業遺址需要「系統性」保存廣闊的遺產，礦山多元文化則需要以「複合性」廣納礦村住民生活文化，前者還可透過學者的田野調查與公部門之力完成，後者則需要扎實的在地參與方能建構礦業文化多元價值。然而，黃金博物館認知到非博物館專業的居民對於文化轉譯與展演技術有頗大限制，但館方肩負展演內容正確性之責，再加上文化行政時效性考量，於是在地夥伴建構有以下之限制。

要讓沒有任何展示經驗的社區居民，將其所擁有的素材轉化為博物館展覽的語言與形式，基本上是有其專業與技術上的限制，而博物館對於透過展示詮釋所傳遞的文化價值負有責任，因此社區多元喧嘩的聲音，仍須透過博物館研究與展示等專業多方求證與考量，以謀取雙方的平衡，並達到尊重在地的目的，且博物館實質上的營運主體為公部門，有行政程序、執行時程或政策走向等考量，因此全然賦權於民仍有其限制所在，要朝向雙方共同策展，甚或由社區主導策展的模式仍有段路要走。（林慧如，2020：62）

黃金博物館近年除了增加以住民與礦村展覽與活動，更以「文化路徑」為方法，突破以往更強化了在地參與機制，以《走讀礦山：翻閱採金之路》

展覽為例，加強與學校、社群與在地專業者合作，從中建立了符合該館屬性的在地協力機制。

其他案例還有非博物館主導下的案例，例如「北投生活環境博物園區」藉由在地民眾、機構與學校等積極參與下，建立了串聯在地多元資源的思維，期望整合文資與生態、溫泉觀光產業、社區生活……等，只可惜尚未有系統性的長期實踐，讓博物園區仍處於在地共識的概念中發酵。猴硐煤礦博物園區(Houtong Coal Mine Ecological Par)雖以生態性(Ecological)的煤礦公園概念建置，但以瑞三鑛業遺跡為主體的區域型煤礦文資與礦村保存，從鑛業遺跡的物質文化即是斷裂式個別保存，缺乏系統性的煤礦知識架構，更缺乏在地民眾參與以強化在地的複合性保存。導致猴硐作為臺灣最重要的煤礦遺跡，長年以來多以貓村作為主要的地方品牌。近年在猴硐鑛工文史協會積極以導覽與活動串聯各地煤礦遺跡，並且建立猴硐鑛工文史館作為文化樞紐下，透過鑛工社會支持網絡作為志工，加上市府、學校與有志之士的支援，快速讓社會大眾理解瑞三鑛業與鑛工的歷史文化。

（三）木博館在地協作的問題意識

博物館作為公共機構必須有社會議題的展望與論述，另作為文化資源匯集的公共領域，也必須超越日常經驗的抽象層次思考，並以超越物質性層次的概念蒐集有形與無形物件，以發展出具有時代意義的問題意識與抽象概念（林崇熙，2014：40）。社區或地方型態博物館則強調以居民為主體的參與，博物館應將與社區合作的過程視為比結果重要，並能願意在過程中不斷地檢討修正合作的目標與成效（張婉真，2021：33-35）。三十年以上的大溪社區營造，即是與時俱進的城鄉經營歷程，木博館如何藉由非物件典藏與展示為出發，而是以場域與住民為主體，透過長年社區營造基礎轉化為博物館化的民眾參與機制與實踐。

2008 年大溪老街區保存及活化計畫規劃案中便提出成立「老街生活博物館」的概念，其後落實於「文化資產區域環境整合計畫」，木博館籌備期

則是桃園市文化局從 2012 年起的「木藝生態博物館推動平臺執行案」計畫執行，由此可知木博館籌備的前身即以社區營造精神融入區域型文資保存之社會實踐。以「木藝」為基底下，企圖承先啟後在創木藝榮光，另以「生態博物館」為名，則是期望永續定調住民與政府協力關係下，以大溪地方作為博物館實踐場域之故（黃蘭燕，2016：85-90）。鑑此，本研究的問題意識主要在於博物館作為社會公共議題的平臺，如何定位主題並拉攏相關社群，從中建立該主題的支援系統。透過以地方為主體的議題，在地陪伴與培力該有別於以往的機制，除了促使住民願意持續主動式學習與產出，還具有文化意識並肩負在地方發展責任。以木博館作為大溪文化治理的驅動力與核心下，分析所建構的行動網絡之同時，藉由具有國際共識的指標來評估木博館的社會貢獻。

貳、研究方法

本研究將以「行動者網絡」與「文化系統性」思維來分析博物館與在地協力的角色，將博物館的在地協力者設定於一般民眾、社區組織、宮廟、木職人、街角館、社頭組織、在地政府、地方學校等組織，以及社區營造與村落發展計畫、博物館與地方文化館計畫、都市計畫等政策。以上皆視為投入於木博館的共同網絡中，由於此網絡包括人與非人相互連結，也同時包含人與非人的行動者，分析木博館與在地發展影響與效益。透過木博館多元行動者網絡的分析下，本研究將強化木博館在地協力夥伴中的文化系統性保存課題，包含組織運作的連結性、協力合作的效益與問題、民眾參與機制運作的可持續性。本研究以參與式觀察檢視近七年木博館在地協力的運作，並且分析在地扎根各元素的訊息傳遞(signal transduction)與反饋迴路(feedback loop)。當木博館在地扎根的各元素訊息產生作用時，將形成在地協作網絡並共同朝向「大溪就是一座博物館」之願景。

本研究透過與木博館方、街角館長的訪談，以及透過開館以來田野調查與現況分析，紀錄木博館以生態博物館的理念強化在地參與的機制，如館方

以何種策略深化在地協力？大溪街角博物館（以下簡稱街角館）機制如何發展與轉變？本研究以 ICOM 與經濟開發機構（Organisation for Economic Co-operation and Development，簡稱 OECD）聯合擬定的「地方政府、社區與博物館操作指南」為考量，從地方與地域發展最佳效果的指標作為評量木博館與在地發展影響與效益分析項目為主。分析木博館與在地夥伴關係，本研究依據指南的五大主題有：(1)活用博物館影響力從中提升地方經濟發展、(2)博物館對於城鄉再生與地方社會發展角色確立、(3)促進具有文化意識與創意社會的建構、(4)博物館建構為社會包容、健康、幸福的場域、(5)設定博物館於地方發展的角色定位(ICOM, 2019)。以五項主題的核心議題探討木博館透過博物館思維延續昔日「尋寶、展寶、惜寶」的社區營造理念，分析如何捲動在地參與並以系統性的機制培育地方反客為主，陪伴並培育在機構、店家或個人成為大溪文化保存、發展與推廣的博物館協力者。如前述以木博館的行動者網絡探討在地協力與地方發展，故本論文之研究目的如下：

1. 探討木博館以博物館思維與技術，以及住民參與式博物館事業所進行歷史環境整備的策略與實務。
2. 以 ICOM「地方政府、社區與博物館操作指南」評估木博館經營對大溪地發展之貢獻。
3. 分析木博館與在地團體協作歷程，並從中探究補助計畫與社區共學實踐之變遷，以及對木博館與在地的影響。

本研究透過前述五大項目的評價，並且以木博館公有館建構、街角博物館網絡、傳統木藝文化復振，社頭文化為研究對象，分析傳統建築保存活用、都市計畫與地區發展之關係；木器行場域與職人成為傳統木工藝傳承據點網絡；社頭對於宗教文化盤點、紀錄、保存、培力的博物館協力社會行動。從博物館對於城鄉再生與地方社會發展角色確立，作為分析木博館如何透過社區生活與產業場域的現地典藏、展演空間與社會行動，促進博物館在地網絡迅速達成，完成大溪就是一座博物館之理念。

參、木博館設立與地方協力歷程

位於桃園市大漢溪昔日繁榮的河港聚落「大溪」所留下珍貴的文化是否受到社會大眾的關注？大溪老街的名聲只剩豆干或夜市型態攤販？三十年前的社區營造還留下什麼？社頭文化如何維持？衰退的傳統佛桌家具產業如何復興？這皆是大溪累積許久的課題，也需要以創新性並具系統性與在地性的整體且長期性操作方能徹底改變大溪。木博館是我國唯一以「生態博物館」為名稱的公立博物館，主要想體現「大溪就是一座博物館」，期待以博物館的方式保存在地文化展演地方魅力，促使大溪成為宜居宜遊的區域。

一、木博館設立初衷與文資保存

2012年起從大溪警察宿舍群保存議題啟動了在地文化保存，從警察宿舍群的保存再到隔年四家木工藝類的街角館之推動，開啟了以傳統木工藝為核心下的文化保存行動。2015年木博館於大溪國小校長宿舍的「壹號館」正式開館後，住民參與為本質促使文化保存、生活與生產兼顧、人才培育與資源串聯等博物館事業。以木博館為主的有形與無形文資保存有：(1)有形文資：5處古蹟、33處歷史建築、(2)無形文資：大溪傳統木藝、普濟堂關聖帝君誕辰慶典、社頭文化，成為木博館文化基底並從木工藝延伸至文化部所強調的地方學政策，2016年起藉由大溪學」為地方知識活用的共識，「以居民參與共學行動的精神與實踐，持續推動大溪木藝、社頭文化、街角館及大溪生活的展演……等（陳倩慧，2019）。換言之，木博館以「住民共學」的理念，館所偕同地方蒐集地方知識與記憶，並且以「傳統建築活用」、「傳統木藝」、「社頭文化」、「街角館」、「生活文化」作為經營核心，共同參與、紀錄、保存與活用大溪在地文化。由此可知，木博館偕同地方團體組織、店家或個人來詮釋大溪文史與生活文化，主要是藉由大溪人訴說自身生產與生活故事的過程，創造交流對話的機會並從中建立木博館與在地成為協力夥伴的機制。木博館活用傳統建築作為展演空間以外，更重視生活場景與歷史空間的串聯，讓木博館經營的公有館與民眾的街角館、社頭文化、協會

與商圈、店家與住民等有大小歷史對話的機會。在教育方面，木博館也十分重視與大溪再地學校協力館外的教育推廣，促使大溪文化能扎根基礎教育。



圖 1 2016 年大溪學共識營 (圖片來源/王新衡)



圖 2 2017 年大溪學機制中許雪姬老師歷史學課程 (圖片來源/王新衡)

二、從公有館設立到現地典藏

木博館不興建新的建物，展場皆設立於有文資身分的傳統建築中，2016 年木博館自「壹號館」開幕，雖然讓各界不解真正的博物館空間在哪？但卻也帶起了大溪整體為博物館，大溪國小校長宿舍活用的壹號館是進入此博物館的入口，同年成立的「武德殿」展場則是木博館最主要特展空間，隔年成立

的「四連棟」可說是木博館論述大溪文史的主場館，藝師館則是呼應木博館傳統木工藝的核心價值，定期換展的過程也帶入當代木藝新思維。其後 2017 年設立的「工藝交流館」以及 2020 年設立的「木家具館」與「木生活館」，成為木博館最主要以木藝為主題的展館，強調大溪傳統木藝良善的內涵與素養，結合武德殿特展積極推展新世代木工藝匠師對於家具、佛桌、木器……等的新思維，從中推廣生活工藝並確實促進大溪木工藝匠師的產業發展。

2017 年「國定古蹟李騰芳古宅」修復竣工後成為木博館在月眉地區重要據點，該宅院以傳統建築展示為主，家具與相關數位展示裝置為輔，結合月眉觀光旅遊下成為大溪老街旁重要的文化設施。2015 年的壹號館與武德殿創辦期，隔年追加四連棟與藝師館核心展示後，2017 年以前可說是以木博館將公有館的雛型初步建構完成。2020 年位於中正公園內眾所矚目的「大溪公會堂」與「蔣公行館」，分別以具實驗性的「木家具」與「木生活館」，鏈結木藝生活產業並結合主題餐廳與木藝賣場，建構具在地生活感與木藝文化的據點。最終於 2021 年終於完成社頭文化館與六連棟展場的設立，完成以大溪歷史街區傳統建築活用為公有館舍最終目標。綜觀之，木博館的展館大部分以住宅型傳統建築活用為主，其中又以警察宿舍占大宗。荒廢許久的木構造日式宿舍由於需要冗長修復時程，加上困難的展示空間規劃與施工，因此必須分階段分期完工。另一部分是武德殿與公會堂的公共設施以及屬於產業建築類的農會倉庫，籌設期間同樣需要修復工常與內部展示裝置裝修，皆屬於非典型的博物館展示空間，操作難度高於一般博物館許多。

木博館公有館設立歷程如下表所示，木博館藉由分布於老街與月眉地區傳統建築活用為公有館，彰顯了生態博物館以文化系統保存的意義，並且可藉由城市有形文化保存建構大溪即是博物館概念的形成。公有館展演大溪核心文化，強調木藝傳統精神，扣合各館的場所精神之同時，還可鏈結街區居民的參與，促進木博館在地夥伴之建構。

表 1 木博館公有館設立歷程（製表／王新衡）

設立年	展館名稱	原建築名稱	展演主題與教育推廣策略
2015	壹號館	大溪國小 校長宿舍	木博館資訊站：推廣生態博物館的資訊站（木博館第一座公有館）
2015	武德殿	武德殿	主題研究成果的特展空間。
2016	四連棟	大溪警察宿舍 四連棟	「大溪人說大溪生活」展示空間：大溪地方史展示空間。
2016	藝師館	警察宿舍	與木藝職人對話：展出大溪木職人精神、師承發展脈絡及藝師生命故事。
2017	工藝交流館	分局長宿舍	工藝交流及素養養成館：國內外木工藝特展、木與異材質結合創作交流策展空間。
2017	國定古蹟 李騰芳古宅	李騰芳古宅	大溪遊戲小學堂：落結合月眉地景及休區資源，設計多元文化教育學習活動。
2020	木家具館	大溪公會堂	當代木藝展示空間：以「木家具」為主題，提供大溪木藝匠師展示空間。
2020	木生活館	蔣公行館	木藝體驗空間：以「木生活」為主題，塑造木藝與多元產業、藝術對話的空間。
2021	社頭 文化館	農會倉庫	作為宗教、慶典與社頭文化展演空間。
2021	六連棟	大溪警察宿舍 六連棟	規劃為原住戶生活故事展、產業創生展售中心、國際工藝家進駐空間、工藝體驗工坊、親子及友善設施等。
*彙整自《桃園市立大溪木藝生態博物館年報 2015-2017》（陳倩慧，2019）			

三、「大溪學」為主軸下的現地典藏

以「大溪學」為主軸下的現地保存策略部份，可從住民參與的共學策略談起，木博館誘發在地自發性對自身社區與周遭環境的歷史、風俗習慣、宗教信仰、文化資產、工藝技術、自然環境……等範圍進行觀察與分析。有鑑於木博館以傳統建築作為展場，創立之初尚無典藏空間，再加上私有領域的文化保存協同與培力是該館的發展重點，因此 2017 年起木博館確定「現地典藏」政策，先行以四間街角館為試辦點，初期以輔導與陪伴者的角度支援，藉由補助經費與專家學者的輔導培力在地自行保存自身文物。同時藉由街角

館、社頭、典範點（全昌堂）等網絡的建構，成為大溪除了前述妥善保存傳統建築，還以民間保存的有形與無形文資，典藏於居民生活空間從中彰顯生活文化，體現大溪文化現地典藏的願景。



圖 3 大房豆干街角館日本國旗文物現地典藏（圖片來源／王新衡）

其實在現地典藏政策正式推動以前，社頭文化保存已實踐在地參與文物保存工作。自 2016 年起透過社頭文化保存補助計畫與文物普查行動，四年內已完成社頭文化的現地保存工作，主要以 39 社頭組織成員自行完成約兩千筆檔案，超過五百筆老照片，以及相關文物與將軍神尊等。如此以系統性的操作依序漸進協同在地社頭與宮廟組織建構現地典藏的社會實踐方面，木博館的作法是由館方協同社頭組織共同完成，從中培力文化資產保存知識、強化有形文物修護之知能、改善文物典藏環境、建構文物普查與清冊系統。現地典藏主要以社頭文化為開端，於 2018 年舉辦《社頭現地展》與「行動展示車」等活動，並且搭配「大溪普濟堂關聖帝君聖誕慶典」盛大呈現，將同仁社、聖母會、共藝團……等多方宗教組織串連（陳倩慧，2019）。木博館以「慶典文化現地保存」為策略，全面性捲動社頭組織與普濟堂、福仁宮、三層福安宮等重點宮廟。

木博館召開多次典藏諮詢會議後於 2018 年訂定「典藏及現地保存工作推動小組運作機制」，並且積極於全昌堂林家共同保存，並且設立現地保存成果展演。此典範點的建立主要是為了拓展現地典藏的操作，因此完成了 417 件大溪全昌堂齒科醫院、中藥房與林氏家族的文物普查與簡易維護（陳

倩慧，2019)。如此透過木博館陪伴、專業團隊與專家學者的輔導，將私有文物的意義與活用公共化過程，落實了住民保存與詮釋自身歷史，同時還可將家中文物典藏於生活脈絡中的位置，而不是中央集權式搜括至博物館。從現地典藏政策與落實後，更明確化木博館以住民協力下建立夥伴關係的社會責任彰顯，以及透過住民認知自身的文物必須由自己保存理念，強化大溪文化保存的永續性。

如下圖所示，文化資產、木藝產業、生活日常可謂是木博館經營的三大主題，支持核心經營主題則有街角館、社頭、木藝推廣、現地典藏、宗教慶典，各自以多元行動方案完成該命題的目標，可看出新世代的博物館在賦予社會責任下，應透過收攬地方議題並藉由在地參與，回應當代社會發展重要課題。博物館應提高地方發展的創造性與整體性，市民參與設計下的博物館經營，可直接貢獻於地方的經濟發展、社會資本、地域社會幸福感(ICOM, 2019)。以強調住民參與式的木博館而言，從生態博物館的特徵操作傳統木工藝的推廣、宗教與社頭文化、傳統街區保存事務……等，如此複雜的地方事務已跳脫博物館核心功能，從文化保存擴展至地方發展、經濟產業、社區環境整備……等議題。

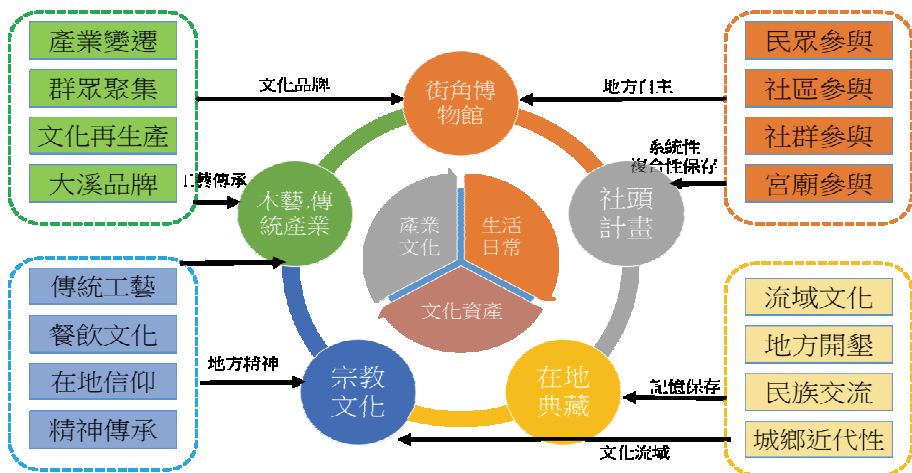


圖 4 木博館的行動者網絡與文化保存架構 (圖片來源/王新衡)

肆、木博館在地連結及對地方貢獻分析

本章節主要依據 ICOM 所提出的「地方政府、社區與博物館操作指南」的四大主題來評估木博館使命與地方發展貢獻度，再從指南擬定的五大指標項目評估木博館的經營上如何影響地方發展。指標內容分為地方政府與博物館，主要為本指南原意是評估地方政府如何支持博物館，以及兩者的相互配合程度。由於木博館為桃園市立博物館，再加上扮演地方政府的文化治理單位性格強烈，因此除了評量地方政府已付出的責任，還是可將此指標部分投射於博物館責任。最後再從木博館的實踐以 ICOM 所提指標分析，探討木博館對地方發展影響力評估。

一、木博館使命與地方發展貢獻度分析

博物館與文化資產是地方發展上重要的文化資本，可刺激創意獨特性、開拓文化多元性、地方經濟活性化、文化觀光收益提升。近年博物館與文化資產逐漸重視社會組織建構、民眾參與管道提供、民眾健康與幸福感，因此 ICOM 對於博物館與在地夥伴關係的評估指標以經濟發展、地方發展、教育與文化創造力、社會包容與友善平權、城鄉再生等五項主題。從中探討博物館的社會責任與貢獻度指標，並作為博物館自身學習、評價、策略擬定之參考(ICOM, 2019)。木博館成立之動機在於大溪警察宿舍群的保存與活用，其後除了持續投入傳統建築修復與進駐，更關注於宗教文化、社頭組織、日常生活等無形文化資產，操作的策略為建立在地協力夥伴，與住民共學並共同實踐在地知識的挖掘與文化再生產。木博館的願景為：「展演大溪生活魅力，讓大溪成為宜居宜遊的城鎮。」符合前述博物館促進地方發展之實踐，其使命對應於指南中的目標如下表所示。

表 2 木博館使命與 ICOM 指標之對應 (製表/王新衡)

主題	ICOM 指標	木博館使命
地方文化與產業再發展	1. 地方政府與地方以文化資產所擁有的社會與經濟價值推展最大化為目標,提供作為各自評價與課題改善的手段。	1. 修繕整備公有及民間空間,建置大溪資源及故事展演、轉化的創生基地。
在地資源與組織活用	2. 博物館從當下與今後地域經濟、社會組織等的串連來評估並強化其現狀與未來可能性之手段。	2. 促進大溪木器工藝及慶典文化在生活脈絡中持續保存發展。
在地機構與社區民眾的協力	3. 為了強化博物館、地方政府、社區及其相關機構的協力,確立應有的具體手段辦法。	3. 透過居民參與共學行動,探索建立大溪學,在現地脈絡裡展演大溪生活魅力。
文化資產保存與文化再生產	4. 作為活用文化與遺產從中促進地方發展的學習工具。	4. 推動大溪文化資產、生活文化與環境的保存、發展與再生產,促進地方生活品質提升。

由木博館的宗旨與使命可得知該館經營的願景目標符合 ICOM 所提博物館與在地夥伴關係連結的指標。首先,地方文化與產業發展議題上,木博館期待透過公有館、街角館、社頭計畫整備公私有空間,並期待從木藝、豆干等地方百業促成地方創生,契合 ICOM 主張文化資產所擁有的社會價值應最大化。第二部分,木博館藉由與木器行、職人、宮廟、社頭等資源活用,促進木器工藝與慶典文化永續發展,印證 ICOM 強調地域資源活用手段與目的。第三部分,木博館以住民參與的共學行動建立大溪學,可謂是 ICOM 所提在地機構與社區民眾協力最佳策略。最後文化資產作為地方發展的工具上,完全符合木博館推動再地有形與無形文資以促進地方發展與生活品質之意義。綜觀之,木博館以大溪文化為主題、地理空間為策展場域,確實將在地生活環境與文化涵養結合。除了強調以共學機制由住民詮釋自我對大溪的認知,更重視團隊與個人的對話與交流,從中分享資源並以促進在地多元發展。具體而言,木博館以傳統建築修繕並置入地方歷史文化,再透過街角館、社頭、木器行、宮廟來談各自文史,藉由大歷史車聯店家或個人小歷史,讓住民與私有領域即是博物館員與館所的一部份,從而達成大溪就是一座博物館之最終理念。理解使命扣合 ICOM 指南的四大主題後,以下從指南擬定的

五大指標項目更深入探討木博館的在地參與式文化保存與推廣如何影響地方發展。

二、設定博物館於地方發展的角色定位

文化保存始終是博物館的核心價值，但是透過文史研究並藉此連結在地資源，明確化博物館作為地方發展平臺的角色卻是新世代博物館必須及早確認的課題。如前述木博館的使命聚焦於住民共學式的地方知識建構，以外部專業力量導入大溪傳統思維後，誘發出新的地方文化保存與再生產共識。木博館偕同地方社群投入傳統建築活用、社頭文化、傳統木藝、生活日常，具體實踐有：木職人的口述歷史、技藝傳承、教育推廣；以「普濟堂關聖帝君信仰」為核心的社頭民俗文化與宗教文物保存；大溪傳統市場、交通、產業、家族、中正公園……等，透過多元研究主題充實木博館的文化保存資源。木博館對於地方發展的角色明確定位於透過大溪豐富多元的文化保存活用，以民眾參與共學制度促進在地資源的連結，從而強化具有生活與遊覽魅力的城鄉。

表3 設定博物館於地方發展的角色定位評估表（製表／王新衡）

ICOM 指標		木博館策略與實踐
地方政府責任	博物館責任	
(1)長期地對館際合作進行綜合性研究。 (2)支援保存、管理與研究等博物館的核心功能。 (3)強化博物館能量並檢討資源投入之策略。	(1)明確化博物館對於地方發展角色達成之呈現，並將重要書類文件與過程妥善運用。 (2)博物館作為保存活用與研究等核心角色的永續化 (3)與其他相關機構協力從中提高影響力。	透過大溪多元文化保存活用，以民眾參與共學制度促進在地資源的連結，從而強化具有生活與遊覽魅力的城鄉。

三、促進具有文化意識與創意社會的建構

ICOM 強調新世代的博物館首重社會責任，透過地方資源整合系統性地強化地方文化多元發展，從中兼顧在地住民與外來訪客的需求，建構具有文化意識與創意思維的社會。木博館以「共學機制」作為核心思維，以人為本的在地陪伴與培力，建構人與組織連結的機制，強化既有的社會網絡與機制。依此精神規劃住民參與式的市集、劇場、節慶等主題的教育推廣活動。與在地學校合作方面，投入「教具箱開發與應用、進校推廣活動、木藝教育扎根、文化節慶」，從孩童教育、社區培力、慶典文化展演等的實施，促進大溪住民對於文化保存意識的扎根。再透創新思維改變既有的操作，持續強調開放在地廣泛參與，從中轉譯傳統文化成為具創意性的社會行動。以「大溪大禧」為例，即是以「大溪文藝季」既有的模式注入藝術設計、產業連結、國際交流等新的資源與操作策略，並且持續以「普濟堂關聖帝君聖誕慶典暨遶境」為核心，加入策展、教育推廣、宮廟繞境與社頭研究的博物館專業。如此建構具創意的民俗文化活動，成功翻轉舊有的思維，並且轉化為地方具文化創意的新品牌。

表 4 促進具有文化意識與創意社會的建構評估表（製表／王新衡）

ICOM 指標		木博館策略與實踐
地方政府責任	博物館責任	
(1)體認博物館對青少年與成年教育培訓具有影響之角色。 (2)為了地方與博物館協力，以地方資源整合與能量的培力更寬廣地融入觀眾的參觀經驗。 (3)來到地方的入館觀眾與觀光客需求之均衡對應。	(1)系統性促進博物館參觀、自我檢視、創意性等實務。 (2)教育、培訓、生涯學習機會的提供。 (3)促進文化多樣性。	透過住民參與式的多元主題的教育推廣活動建構人與組織連結的機制，強化既有的社會網絡與機制，並且融入創新思維，建構地方文化新品牌。



圖 5 普濟堂關聖帝君聖誕慶典暨遶境以「大溪大禧」品牌化（圖片來源／王新衡）

四、博物館對於城鄉再生與地方社會發展角色確立

近年博物館已成為城市行銷的重要一環，甚至大幅影響都市計畫與地方發展，讓土地分區使用上更能促進博物館成為與凝聚社會意識、與在地對話、創意據點營造等。桃園市政府於 2020 年「變更大溪都市計畫（第三次通盤檢討）」中，針對警察宿舍、壹號館、農會倉庫、大溪區公所等木博館的展館，變更為文化設施用地。木博館將全面進駐大溪區公所辦公廳舍，公所、代表會、清潔隊、大溪分局則因公廳舍老舊與空間不足，將整體搬遷至區段徵收後的新行政園區。配合大溪木藝生態博物館園區計畫，大溪區公所及大溪警分局作為木博管行政、典藏及學習資源中心，提供典藏、展示、行政、公共服務、研究、教育推廣之用。（桃園市政府，2020）隨著木博館展館的擴大，典藏空間與公共服務的需求越顯不足，以木博館文化設施建構的都市計畫變更，確實提升大溪歷史城區良善的文化設施與行政空間之配置。



圖 6 2020 年桃園市「變更大溪都市計畫（第三次通盤檢討）」木博館區域示意圖
（引自更大溪都市計畫（第三次通盤檢討）（桃園市政府，2020））

大溪區公所與大溪分局原廳舍的進駐，符合木博館活用既有建築的精神，再結合陸續修復完成的傳統建築作為展館，串聯成大溪歷史廊道展演大歷史與傳統木藝文化。傳統建築保存與活用定位了木博館經營主軸，公有館串聯街角館與社頭組織的住民生活日常與產業空間，以及創生行動據點作為開放展演空間，印證了木博館以博物館的文化治理促進空間妥適治理，再以公有館、街角館、社頭……等上百處的文化熱點作公共參與的場域，帶領城市發展與社區營造更符合民眾需求與文化保存的真實性。周圍的郊區與農村地區，則是透過農場型或社區型的街角館網絡，致力於在地文化保存的新據點。



圖 7 大溪木藝生態博物館與大溪行政園區區位示意圖
 (引自更大溪都市計畫(第三次通盤檢討)(桃園市政府, 2020))

表 5 博物館對於城鄉再生與地方社會發展角色確立評估表(製表/王新衛)

ICOM 指標		木博館策略與實踐
地方政府責任	博物館責任	
(1)博物館與其周邊環境都市計畫的一體化。 (2)博物館建構為公共論壇與地方社會接觸場域。 (3)博物館作為地區文化創意據點活用。	(1)博物館經營與發展計畫作為廣闊的都市計畫擬定過程的一部分。 (2)博物館作為地方社會的開放場域，以強化社會意識與對話為目標。 (3)博物館於文化創意場域發展角色的前置評估。 (4)提升農村地區社區資產與文化遺產價值。	透過公有館的文資保存與都市計畫變更，以及串聯街角館、社頭組織、創生行動據點作為文化治理促進空間治理、公共參與場域。

五、活用博物館影響力從中提升地方經濟發展

近年許多地方期待博物館能吸引觀光客，直接提升觀光產業與旅宿業以外，還透過與在地協力商品設計等來提升地方經濟發展。但商業機制是許多博物館不擅長甚至不認同的部分，通常不想攪和於地方產業角力之中。然而，木博館為了復振大溪木藝產業，所展示的木藝師作品旁經常可看到名片甚至價格，為了不讓博物館淪為銷售賣場，展覽中強調生活木工藝哲學思考、跨域交流與扎根教育，讓博物館觀眾成為在地木藝產業消費者後，從中更能促進新一代木藝創作延續大溪木藝優良傳統。另外在 2020 年啟動大溪公會堂復再利用後作為「木家具館」活用，延續大溪木器行優良傳統，並邀請青年木藝師共同設計，發揮大溪傳統木工藝技術研發出適於當代生活的家具，以木藝師共同策展型態來建構新世代的大溪木造家具品牌，從中提升大溪木造家具產業發展。同年啟動的蔣公行館則以「木生活館」活用，主要有餐廳、賣場與微展場，以開發各類型木藝生活，引進在地產業的模式來創造此體驗空間。2021 年開館的六連棟則是異材質融入木藝，透過國際交流的創新性體驗課程以及地方產業跨域合作，建立可供觀眾深入體驗木藝的特色商店，並以展示活用來提升銷售品質與產值。

表 6 活用博物館影響力從中提升地方經濟發展評估表（製表／王新衡）

ICOM 指標		木博館策略與實踐
地方政府責任	博物館責任	
(1)博物館統合地方觀光開發策略。 (2)博物館與經濟發展結合下新文化產品與服務的生成。	(1)觀光旅宿業與地方文化設施協力，引發多元群眾並吸引新的觀眾。 (2)整合企業團體、研究機關、教育機構從而促進經濟產業再生。	以大溪傳統木藝為基礎，引入年輕木藝師，以木博館為平臺發展創新性的木家具，協力創造新世代的大溪木藝品牌。

六、博物館建構為社會包容、健康、幸福的場域

博物館如何強化對社會的影響力，必須從社會整體需求著手，關懷地方弱勢族群，建立友善平權的博物館經營以外，還需要廣泛性地提升地方生活的幸福感，以及對應於特定族群特殊對應。木博館強調住民參與的公共性，即是文化親近性的實踐，再在地協力式現地保存更是文化詮釋的賦權手段。透過街角館的經營，讓木博館能隨時盤點各社區現有的課題，以在地需求解決為導向的操作策略，確實已逐步朝向由住民主導具幸福感生活環境營造的趨勢。大溪老街的觀光休憩型態，也因著木博館投入歷史文化展演與體驗活動，結合街角館與社頭組織作為文化據點，近年以吸引甚多民眾由攤販遊覽式觀光，走入巷弄與展場進行文化深度體驗。

表 7 博物館建構為社會包容、健康、幸福的場域（製表／王新衡）

ICOM 指標		木博館策略與實踐
地方政府責任	博物館責任	
(1)透過檔案資料、資源與夥伴關係的活用，促成博物館對社會福利的貢獻最大化。 (2)檢討博物館提供工作機會之功能的達成。 (3)偕同博物館從事幸福提升感更廣泛研究。	(1)認識並對應於地方弱勢族群的需求，必要內在能力的養成。 (2)適宜的組織協力並妥適地提升雇用方策。 (3)為了對應於特定族群（街友、受刑者、高齡者、其他被社會疏離的人們）的需求，與外部機構共同建立企劃提案。	以住民參與公共性、文化親近性的實踐，賦予住民在地文化詮釋權，結合地方多元資源，逐步朝向由住民主導具幸福感生活環境營造。

伍、博物館在地協力及行動網絡建構策略

一、博物館在地參與機制與策略

（一）主客是關鍵問題：博物館要解決誰的問題？

近年來博物館強調扎根社區，建構博物館在地展演與典藏機制，也透過博物館深入參與社會發展議題，許多社區熱衷於文化保存，同時也反映社會議題、探討政治和經濟發展。社區行動雖然以非官方組織執行，但卻常有來自政府與相關機構的支持，所以當地方在意地歷史文化保存，社區的文化保存團體經常成為地方博物館的支持對象(Crooke, 2008: 15-16)。相對於博物館經常探討的議題，在地方面臨了經濟產業、文化保存、人口老化等課題時，地方或社區型博物館是否能支持傳統產業振興、觀光旅遊發展、年輕人回流等社會發展議題，將是博物館在地化的關鍵。因此，以地方在意的課題作為博物館事業的方向，將是地方回饋參與博物館事務的首要關鍵。

木博館的在地夥伴關係建構與其他博物館最大的不同在於大部分博物館以邀請社區參與該館事務為主，木博館則是以博物館事業浸潤到社區事務，從館長到館員主動關懷並投入社區事務。如此不以博物館事業發展為主軸，而是木博館將博物館知識融入在地營造，再以地方事務主題與住民機構為主導下，捲動更多住民參與木博館的在地文化治理工作。由此可知社區課題主導是驅使住民參與的關鍵，也是在地可持續主動參與的原因，博物館並非不懂此問題，而是在於臺灣民主多元的社會，地方對於公共議題也常因政治、派系、人際關係所角力，導致許多博物館儘可能迴避公共熱議的主題，寧願走較安全且不容易引發紛爭的道路。木博館選擇以城鄉場域建構博物館主體性，直接面對社區民眾多元意見，博物館事業除了歷史文化主題以外，還深入街坊建構街角館、參與宮廟與社頭多元組織、介入傳統木工藝產業創新發展……等，這些不僅是公共複雜的議題，更必須解決對立意見產生衝突的棘手問題。因此，博物館在地協作的起手式，除了願意從事地方熱議主題以外，還必須建構為公共論壇平臺，同時能掌握多元認知並從中尋求在地共識。

(二) 以街角微展覽方式作為各地社區對話場域

社區常以歷史照片、圖片、繪製地圖來訴說地方故事，再透過博物館手法展演並從中培養在地自豪感，藉此建立不同世代間知識與情感之聯繫，也

促使文化保存與博物館成為地方倡議的主題，成為與地方對話的接觸場域，並且為地方再生產生重要貢獻(Crooke, 2008: 16)。社區參與展演的關鍵並不在於居民非博物館專業，而是透過在地展演與自身、訪客、博物館對話。以大溪街角館為例，各據點展示鄰里文化、自身產業、家族與家訓、傳統的器具、自豪的商品，也將平常收藏的傳家寶逐一展示於店頭供訪客參訪。藉由住民自行創作的展覽，增加訪客與住民交流的機會，不僅藉由策展過程再次蒐集文物並記錄過往歷史，還可從中提升在地認同並凝聚社區意識。

木博館的展覽除了日式宿舍四連棟呈現大溪發展歷史，其他則以木工藝主題為主，以及最後新增的「六二四故事館」，前者是以大溪在地木藝匠師密切參與策展的展覽，後者則是在地社頭與宮廟支持來呈現大溪普濟堂關聖帝君聖誕慶典。不似街角館還需要透過專家訪視來輔導故事線安排、空間規劃、圖文設計等，木博館與居民共同策劃展覽時，住民提供在地知識、文物、照片，館方則以博物館專業策展。由此可知，住民主導/共同策劃的展覽，由於主題以在地文化為主，所以由居民提供在地知識不成問題，甚至部分在地社群或專業人士還能反饋博物館展覽策畫專業。例如透過長期在地培力與合作下，在地已具備一定策展知能，木博館的策展也經常委託給在地團體或是街角館夥伴。

（三）從住民主導研究串聯木博館展演之大歷史

博物館扎根在地的重要關鍵必須強調在地影響力，典藏研究主題與在地關係應深化，各類展演活動與地方的關係更應明確。因此，博物館的研究典藏對象，可擴大至一般科普知識，但最終仍應聚焦在地課題；所以並非從博物館提供知識給在地民眾，而是必須透過博物館機制誘導下，以住民主導式的研究學習來產出在地知識（伊藤寿朗，1987：6）。由於大溪仕紳文化、祖厝世襲與產業傳承傳統下，許多街角館、社頭與傳統家族擁有豐富的家族與產業史。長期培力下促使在地研究能量相互協助與成長。例如：「達文西瓜館」街角館的在地知識傳授，以及「蘭室」街角館以傳統建築與文化資產

知識帶領街區夥伴，透過街角館對共同議題進行調查研究下，進而串聯大溪的大歷史回饋木博館。

因此，住民的研究主題以自身議題為主，任何議題皆可扣合住民生活經驗，相較於外部的研究團隊更具在地性與真實性。透過大溪學計畫的培力，木博館藉由與在地共同研究來建構在地夥伴，先對傳統街區歷史產生關注，進而從社會、產業與民俗等學理思考，再透過社區環境與檔案、文物等的觀察，以及口述歷史的考證，完成以木博館為主體的在地研究網絡。從中可看出木博館可藉由共同研究議題建立夥伴關係，自我家族或產業的研究分析與詮釋逐漸成為住民參與博物館事業最直接的方式。

（四）以現地典藏作為在地連結的機制

若博物館文化模式蒐藏能夠結合相關的文化資產如古蹟、聚落、歷史建築、傳統技藝、古物、民俗及相關文物、遺址、文化景觀、自然景觀等項目作為外部虛擬蒐藏，將能擴大文化模式蒐藏的範圍與內容（林崇熙，2014：50-51）。木博館並無正式且大型典藏室，在地文物也以「大溪學」為基礎下的現地典藏為主，民間夥伴的社頭與街角館為執行單位，其後拓展至「全昌堂齒科診所」文物，以此建立典範案例。將物質文化保留於原有的文化脈絡，透過文物盤點、建檔編號、影像紀錄、歷史考證、數位建檔後，成為木博館與在地共有的現地文物典藏資料庫。

木博館開館之初雖然常議論過典藏空間不足的問題，但藉由現地典藏制度的確立，延續生態博物館的精神，將典藏工作分散至在地夥伴。木博館肩負的責任即是培力在地居民具有典藏的觀念，藉由街角館與社頭輔導訪視，以及正吉打鐵店、全昌堂齒科等現地典藏工作坊，已確實將文物盤點與保存工作交由在地，如此也免去了文物徵集問題，文物現地典藏更能彰顯場所精神的價值。因此，木博館藉由現地典藏來拓展在地協力夥伴，以經費補助與專業輔導機制下，已初步完成較為重要與急迫性的宗教、民俗與產業類的文

物盤點與保存，文物典藏清冊也常順勢轉換為展示或工作坊，讓在地的典藏工作轉化為博物館化的社會網絡。

（五）在地多元參與促進教育傳承永續發展

相較於博物館其他專業，教育活動算是在地較為擅長的技能，從百工百業的街角館到宗教文化的社頭，教育活動並非難事，重點在於如何透過各據點的教育活動串聯成具系列性的主題。例如「大房豆干」街角館長年陪伴在地學校，以豆干與豆腐乳教學教導在地學生豆製產業知識。近年木博館則更為關注串聯行活動，例如普濟堂關聖帝君聖誕慶典所衍伸出「大溪大禧」系列活動，街角館的「小徒弟拜師學藝」系列活動，透過教育活動更深化彼此的協力關係。

關於木藝的教育推廣部分，主要由木博館協同木藝職人執行木工藝教學，企圖打造「木學習場域」，並且以大溪國小、南興國小、僑愛國小、大溪國中、至善高中建立「木藝特色學校」。有別於過去透過博物館展覽所衍伸的教育活動，如此教育扎根的工作期望能讓居民從小培養木育與木工藝。木教育課程的業師除了既有的藝師，還拓展至街角館與年輕一輩，藉由木博館在地夥伴長期培力下，已確實回饋館方在地教育扎根工作。由資深住民來教導年輕住民在地知識的教育推廣，藉由如此的在地陪力循環再生，促使木博館的在地連結更具永續性。

（六）社群行動者：藉由社群營造擴張社會連結

對博物館在地培力的行政消耗而言，各別式的關懷與協助十分不易，社區的定義模糊且多元認知下不易統整共識，因此可強化在地專業社群的協力，再透過各個社群成員建立社會支持網絡（林崇熙，2013：23-32）。許多博物館難以操作住民參與式的活動，主要是無法掌握社區邊界的廣闊性與在地聲音的多元性，再加上必須忍受非博物館專業及需長期彼此磨合的社會實驗特質，因此較難確實將住民作為博物館的受眾，即便是地方或產業型博物館也常因許多因素下無法在地協作。

木博館的在地夥伴看似以單一店家、工坊、家族、社頭為主，但其背後卻是多元複雜的社群關係，社群的意義除了情感與認同以外，更是專業展現的價值。木博館先行強化了與在地社群的協力後，也順勢帶動了該社群的個別單位，例如：木器匠師聯誼會、大溪文化協會、大崙崁文教基金會、大溪鎮歷史街坊再造協、大溪鎮老城區形象商圈發展協會、大溪鎮愛鎮協會……等。舉例大溪文化協會之中即有許多街角館參與其中，包含：草店尾小客廳、蘭室、新南一二、黃日香豆干等，表示木博館於在地社群的合作，連動著個別夥伴的協力，也讓龐大且多元的在地住民意象，可藉由社群參與促使夥伴關係較為緊密與穩定。個別單位之間也可藉由社群網絡內的互助，讓木博館的溝通或共識取得的難題得以解決。然而，雖然資深的地方團體大部分都參與過木博館事業，但由於組織成員老化課題嚴峻，發展的宗旨目標是否能與時俱進，也都關係到在地資深團體參與木博館的永續性。

（七）住民行動者：在地培力方法與自主性培力

有別於一般博物館的市民培力較為短期且不具系統性，木博館不僅確認了住民的非專業性，透過培力課程強化了博物館學理基礎，同時也掌握了住民在地知識、產業技術、家族傳統傳承等強項，發揮在地獨有的文化特色。木博館的在地培力具有實驗性精神，願意嘗試業餘專業的不穩定性發展，再透過長期的陪伴與支持，方能確實達成住民培力的深度與廣度。

此外，在地參與博物館事業必須是「問責制」，館方與住民皆有為在地貢獻之責任，博物館機構、館員、社區和參與者之間的協力關係並非上對下，而是橫向關係建構時為達成公共利益最大化的責任制(Morse, 2018: 171)。因此，生態博物館的在地賦權精神即是住民長期培力的終極目標，在地自主性的養成可視為權力賦予與問責制，街角館展示與活動、社頭宗教文物盤點與保存、木職人產品創新與教育推廣等，皆可作為將博物館事業賦權在地的表徵。

二、博物館在地協力的實踐與社會貢獻評估

(一) 博物館促進地方發展與文化再生產

近年來大溪推動任公共建設與活動幾乎都會考量木博館在地文化治理，從公有館區域的都市計畫變更、大溪慢城跨局處計畫、交通改善計畫、休閒農業區建構計畫、宗教活動……等，以木博館作為大溪文化治理的城鄉發展角色更為明顯（黃蘭燕，2016：94-96）。由此確定木博館透過博物館方法的文化治理，界定了自身於大溪地方發展之角色設定。木博館確認了城鄉再生的定位，促使博物館投入社區事務與文化保存的過程，順勢建構良善環境的社會實踐，不僅能更定位地方與自我來強化在地歸屬感，還可提升民眾的文化意識、文化探索與行動，透過資源的串連與整合讓博物館形成了社區內外的交流平臺(Crooke, 2008: 131)。木博館對大溪社會的影響力，藉由歷史文化的研究與推廣，進而影響空間治理與軟硬體設施，市民參與整體文化環境整備的歷程，不僅彰顯了生態博物館的理念及友善平權的思維，更由大溪人所建構的文化環境，再反饋回當代大溪的文化發展需求。

(二) 具有文化意識的公民社會

博物館進行在地合作並建構協力夥伴過程中，最大的難題即是難以找到理想的對象，或是合作過程的上對下關係導致住民或在地組織反感，導致館所與地方的關係更為惡劣。由於博物館早已融入社區發展的重要關鍵，以社會資本之姿強化社區凝聚力與社會包容力，促使博物館成為促進民眾文化參與權的文化友善平權實踐場域(Crooke, 2008: 109, 131)。地方培力是木博館在地夥伴建構的首要課題，其次是驅動民眾投入地方行動，再者是參與社區組織與相關活動，以博物館在地扎根來促使社區意識的提升，所以木博館透過長期培力的最重要成果即是具有文化意識公民社會的養成。

至今開館七年的木博館並非歷史悠久的博物館，但是從過去接受培力的在地夥伴，如今已成為培力他人的業師而言，在地可運用的人力資源是過去

共學機制下最重要的成果。木博館的經營延續社區營造的在地培力精神，透過多元行動者的主動參與，促使木博館的城鄉影響力更為巨大。

(三) 從「文化生活」參與權到「生活文化」建構

木博館透過地方各層面的生活文化融入整體知識架構，例如街角館事業以歷史學中的地方史、家族史、產業史，或是農業領域的友善農耕、食農教育、環境保育……等議題操作；木職人陪力則是關於文化資產學中的文化保存、傳統工藝技術推廣，教育學中的文化轉譯、教案設計、教育推廣……等；社頭文化中的宗教學、文物典藏、科儀制度等。大體而言，廣闊的地方學扣合日常生活，社會學與民俗學扣合地方發展與宗教文化，社區營造與教育學理扣合地方培力與學校教育。

雖然過去的博物館已十分重視民眾參與「文化生活」的權利，在木博館則是更進一步將博物館事業延續三十年的社區營造，以在地參與共創以形成適宜社區的共好型「生活文化」。木博館設立之初已充分將文化治理的策略融入博物館事業，其後更為主動浸潤至產業、宗教、農村、都計、教育……等層面，也改變了市民日常生活。木博館有別於其他博物館介入生活的關鍵，最主要在於木博館以多元在地文化協力的機制，建構住民自主學習培力、展演與活動舉辦，正是具在地共識與高自主性「生活文化」經營。

(四) 木博館在地協力網絡建構

博物館積極建構民眾參與機制之際，經常透過住民對社區文化保存培養對地方自明性產生共識，並從中轉化為參與社區事務與博物館事業的管道。博物館肩負在地具代表性的文化設施責任之同時，社區日常的議題也逐漸成為博物館的工作項目。因此與社區關係緊密的博物館，入館人次並非評鑑的唯一指標，但社區的連結可說是地方或社區型博物館經營成功的關鍵，所以地方型博物館事業的執行必須以社區課題為導向，即便是展覽也必須考量對社區的影響(Crooke, 2008: 22)。由此可知，木博館以博物館事業投入大溪文

化治理，已建構出文化行動者網絡，發起文化行動、促進文化意識、調解和交流社區事務，從中強化社區共識與自我認同。

陸、結語：博物館的在地協力式經營與城鄉發展影響評估

一、住民參與式博物館的社會影響力

ICOM 於近十年關注如何強化當代社會的博物館價值，2015 年起的博物館與地方文化館第三期計畫中，我國的博物館政策也逐漸強調地方學的發展，開始面臨該如何與民眾溝通、在地協力？最為關鍵的課題仍是如何突破過去博物館傳統的操作，以及始終以經費補助導向式的民眾被動式參與。在許多地方的博物館與民眾不僅不合作，甚至常產生對立與衝突的問題，博物館無法獲得在地認同也就難以有順暢的民眾參與管道。對地方而言最難取得的即是共識的統一與均質，博物館不必將在地的課題全部攬在身上，但必須關懷地方並以博物館的定位投入在地事務。

木博館扎根於地方事務的立論基礎，是奠基於博物館與在地共同詮釋地方學，透過歷史文化的理解促成在地民眾與木博館建立共識，以大溪的歷史文化保存、傳統工藝推廣與周遭田園環境整備為核心下，建構雙向的互動機制並逐步強化民眾參與機制，而這正是我國博物館推動在地參與所欠缺的關鍵行動。

二、博物館在地夥伴網絡與城市文化保存

近年新世代的博物館對於地方住民而言，可視為幸福健康與生涯學習的社會資本，促使博物館社會責任更為顯著(ICOM, 2019)。自 2018 年起木博館由委外輔導街角館轉變固定以木博館員陪伴街角館夥伴，將街角館的輔導昇華為共學機制，強調非由上而下的知識餵食，而是透過共同參與並協力發掘地方知識的模式，提升博物館的自主性以達成住民自主的精神。過去只能

是獲得經費補助的街角館能參與博物館事務，後來轉變為不受補助或以個人申請者（共學行動夥伴）皆可，大幅提升了參與街角館事務機制的公共性。街角館的分布從以老街為主，開始拓展至周遭的丘陵、流域、農村等地帶，從地理範圍更廣泛且完整地詮釋整體大溪的歷史文化與自然生態之特質。

我國博物館的在地夥伴關係除了社交圈的範疇，若牽涉到大規模的地方事務則許多關係建構在補助制度上，例如館際合作的整合協作平臺，或是博物館與社區機構、學校組織、產業團體等異業結合，大部分也都靠著補助經費或共同申請預算方式執行。透過街角館計畫的操作可給博物館捲動在地之建議，首先必須要建構屬於博物館的行動者網絡，藉由共同目標的擬定與共識的達成，讓在地夥伴願意分享自身資源，透過協力手段達成自身與團體的目標。在臺灣博物館操作的關鍵在於平等對待性，除了不可以上對下的階級關係，更不可讓在地夥伴誤解博物館可成為市民服務中心。必須以共同面對、決定、解決、共享的過程，讓博物館與地方的信任感逐漸累積，方能組織良善的在地夥伴網絡。

三、博物館社會影響力評估策略

2018年ICOM再度提出博物館應與在地社會協力，為促進地方永續發展與極端型氣候、環境保育、社會公益、經濟公平發展等目標實現，應提出長期性的創新性策略與實踐(ICOM, 2019)。博物館對地方發展的貢獻度將受到地方政府與社區住民共識而左右，博物館是地方政府文化局處所管轄、指導與支援的機構，因此地方政府的態度是博物館投入在地事務的關鍵。當要評價博物館投入地方發展的效益高低時，地方政府應檢討的課題、目標與關聯等事項必須同時考量。例如近年經濟知識與資訊發展快速下，博物館可以設計與創新促進地方經濟活動的創造，成為地方發展與社區營造的核心。雖然博物館的使命近年大幅拓展，但是遺產保存、展示與活用等核心價值仍不變，因此博物館必須結合文化資展演與地方發展，認清自身社會與經濟變化重要媒介的角色，建構成為地方知識再生產以及社會交流與在地對話平臺，

進而對地方社會與經濟產業有創新性的影響(ICOM, 2019)。由本論文本博館研究案例得知，藉由共學機制的確可面對文化保存、產業經濟、城鄉發展與社區營造，從大範圍城鄉到社區環境的影響皆可以 ICOM 所擬定「地方政府、社區與博物館操作指南」評估，從五大主題評估指標可依博物館的特性再更深化。例如若博物館對於城鄉再生與地方社會發展角色確立需要更深入評估，可深化分析的議題如下。

- (1)都市計畫一體化：以都市整體的觀點擬定博物館與地方發展之關係。
- (2)公共論壇與地方社會接觸：與在地核心協會、關係企業、住民組織的協力形成在地網絡。
- (3)文化創意據點：建構藝術家、在地生產者、職人、設計師、中小企業、其他企業對於博物館典藏可輕易活用之體系。

博物館的社會影響力評估藉由此指南的比對下，可檢視發展方向的妥適性，並且可發現館所可發展的潛力項目。例如博物館通常不願意為在地觀光產業發展背書，但館所影響力卻經常可從觀光休旅的商業經濟獲得社會關注，如何兼顧館所核心價值，又可從指南中去留意地方發展動向、人口變化、觀光趨勢，從中拓展與產業經營者建構良善關係，合作生產出新文化產品與服務，改善長久以來無法解決博物館財務自償率的問題，將是本指南可帶給我國博物館進行在地協力策略擬定之參考。

參考文獻

- 王志弘、余佳玲、方淑惠譯，Mike Crang 著，2003。文化地理學。巨流出版社出版。
- 王嵩山，2000。文化傳譯—博物館與人類學想像。稻香出版社出版。
- 伊藤寿朗，1987。現代博物館考。調查季報，頁：94-87。
- 行政院文化部，2015。博物館與地方文化館發展計畫（105-110年）。行政院文化部頒布。
- 林崇熙，2013。文化政策對地方文化館的反挫：並論社群營造之為另類方案。博物館與文化，第6期，頁3-34。
- 林崇熙，2014。以文化模式拯救蒐藏。博物館與文化，第7期，頁25-57。
- 桃園市政府，2020。變更大溪都市計畫書（第三次通盤檢討第二階段、含都市計畫圖重製）。頁：14-16、19。
- 張婉真，2021。從環境人文研究視野再探生態博物館概念—以北投溪為場域。博物館學季刊，35卷1期，頁：33-49、51
- 許傳陽，2014。傳播：新博物館與地方。韋伯文化出版。
- 陳倩慧，2017。我們的在地之寶—地方學的建構。桃園市立大溪木藝生態博物館。
- 陳倩慧，2019。桃園市立大溪木藝生態博物館年報2015-2017。桃園市立大溪木藝生態博物館。
- 陳倩慧，2019。桃園市立大溪木藝生態博物館年報2019。桃園市立大溪木藝生態博物館。
- 陳碧玲，2006。台灣在地社區營造運動與博物館型態之轉型—蘇澳白米木屐村案例之研究。國立臺灣博物館學刊，59（1），頁：91-123。
- 童詩淳，2019。生態博物館活化地方文化產業與社群關係之研究—以大溪木藝生態博物館之街角館為例。元智大學藝術與設計學系藝術管理碩士班。
- 黃蘭燕，2016。一個文化治理的角度—大溪木藝生態博物館的籌備與誕生。博物館學季刊，30（3）：81-99。
- 潘桂成譯，Yi-Fu Tuan 著，1998。經驗透視中的空間和地方。國立編譯館出版。
- 藤田公仁子，1996。地域博物館の展開と「生活文化」。北海道大學教育學部紀要，頁：71、141-154。
- Crooke, E., 2008. Museums and Community, Routledge.

- ICOMOS, 1999. The Burra Charter: The Australia ICOMOS Charter for Places of Cultural Significance.
- International Council of Museums, 2019. A Guide for Local Governments, Communities and Museum, Culture and Local Development: Maximizing the Impact, International Council of Museums.
- International Council of Museums, 2019. Museum Definition. Kyoto International Conference Center (ICC Kyoto) in Kyoto, Japan.
- Morse, N., 2018. Patterns of accountability: an organizational approach to community engagement in museums. *Museum & Society*, 16 (2) 171.
- Markakis, Y., 2009. Cultural Heritage and Regional Development - The Role of Museums. International Committee for Regional Museums (ICR), *Regional Museums and the Development of Communities*, pp.25-29. Paris, France.