

博物館與文化 第 22 期 頁 133~166 (2021 年 12 月)
Journal of Museum & Culture 22 : 133~166 (December, 2021)

以嘉義獄政博物館論析國家權力的空間再現¹

許彥民²、洪富峰³

Analysis on the Spatial Representation of State Power : A Case Study of the Chiayi Prison Museum

Yen-Min Hsu & Fu-Feng Hung

關鍵詞：博物館、規訓空間、空間再現、獄政博物館

Keywords: museum, disciplined space, representations of space, prison museum

¹ 本文改寫自本人碩論《國家權力的空間再現—以嘉義獄政博物館為例》(2021)部分章節，特別感謝指導教授洪富峰老師、論文口試委員施雅軒老師及侯尊堯局長的指導，又審查期間承蒙兩位匿名審查委員提供寶貴的修正意見，使本文論述更臻完整，謹誌謝忱。

² 本文作者為國立高雄師範大學地理學系碩士。

Master, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University
Email: amin860314@gmail.com

³ 本文作者為國立高雄師範大學地理學系副教授。

Associate Professor, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University
Email: hungfufeng@gmail.com

(投稿日期：2021 年 7 月 27 日。接受刊登日期：2021 年 11 月 17 日)

摘要

嘉義獄政博物館原為嘉義舊監，於 1922 年竣工啟用，1994 年受刑人遷至嘉義縣鹿草監獄，於 2005 年經內政部公告為國定古蹟，為全臺保存完整的日治時期監獄建築。本文以地理學的視角探討獄政博物館空間再現的課題。

研究方法採質性訪談法與問卷調查法：質性訪談對象為嘉義舊監參訪者 10 位；問卷調查回收有效樣本數共有 516 份。研究結果顯示：一，獄政博物館的空間再現，獄政博物館是規訓與展演的雙重性，再現權力治理與監獄空間密切相涉。二，釐清獄政博物館的定位，政府透過法律條文的保護，並責成主管機關文化部與管理機關法務部的雙元性。筆者認為獄政博物館既是監獄也是博物館，透過展演空間再現規訓的作用，同時作為過去監獄檢視現在臺灣監獄樣貌、構造、功能的演變歷程。換言之，舊監空間變化即是地理空間的改變，而其改變卻扣連時間脈絡的發展。舊監的發展歷程是歷史發展下政權政策與符號再現的結果。

鑒於現今嘉義舊監屬法務部矯正署嘉義監獄為管理單位，研究建議法務部矯正署可以進行一連串監獄主題的常設展，打破監獄與社會的藩籬，將監獄的生活空間透過展覽，傳達意象予參訪者，搭配全臺唯一保存的日治時期賓州制的監獄，建築一如時代的索引，透過展覽的鋪排、論述，使參訪者對監獄的社會充滿想像。

Abstract

This study discusses the subject of representations of space in the Prison Museum from the perspective of geography. In the research method, qualitative interview and questionnaire survey are adopted: The qualitative interview objects 10 visitors of Chiayi old prison ; A total of 516 valid samples were collected from the questionnaire survey.

The Results section shows: First, the representations of space in Prison Museum, which is the duality of discipline and performance, is closely related to the power governance and prison space. Second, The Prison Museum is both a prison and a museum. It reproduces the role of discipline through the exhibition space and at the same time examines the evolution of the appearance, structure, and function of the current Taiwan prison as a prison in the past.

The research suggests that the Corrections Department of the Ministry of Justice can conduct a series of permanent exhibitions on prison themes, breaking the barriers between prisons and society, and conveying images to the participants through the exhibitions of the prison's living space. The visitors are matched with the only preserved Penalty state prison during the Japanese Occupation period in Taiwan.

前言

當前獄政博物館作為空間使用時，其空間的生產是動態的，隨著導覽員的空間解說與參訪者的體驗不同，獄政博物館扮演什麼樣的角色？它的定位是由文化部公告為文化資產，列為古蹟參訪日式建築；亦或是法務部所管理的「嘉義監獄支監」的角色，透過開放的空間，作為國家權力的展演舞台。獄政博物館常以觀光學、管理學進行個案研究，本文嘗試以地理學的核心價值之一——空間，對獄政博物館進行分析。

現代的監獄，大眾們要直接參訪較為困難，因為要事先預約申請、流程逐一審核才能窺探監獄內的活動。那麼過去的監獄作為現今的博物館，民眾可能比較有興趣，全臺唯一以監獄為主體景點的嘉義獄政博物館⁴，可免費進行參訪，為全臺保存最良好的日式監獄建築主體。嘉義舊監 2005 年由內政部依文化資產保存法公告為國定古蹟，在博物館與監獄之間，現今的獄政博物館定位為何？可以作為臺灣百年監獄發展史的縮影；或是僅作為日式建築群的參訪定位。

透過問卷調查，針對回收有效樣本數 516 份之問卷，針對空間再現的議題：對嘉義舊監導覽前參訪者的想像、導覽空間的空間感受、舊監的空間認知，乃至舊監的定位等議題，藉由問卷量化的方式進行初步探討；第二部份，探討獄政博物館定位課題，筆者認為有需要進一步以線上訪談的方式，訪談填答過問卷的參訪者，以 E-mail 之方式將問卷格式寄至受訪者信箱，填答完成進行整理與分析。本文研究目的討論國家與受刑人之間權力與規訓空間治理的相互關係，再推導現今獄政博物館作為法務部刑罰、教育場所時，國家權力的空間再現：（一）探討獄政博物館作為刑罰、規訓場所，國家權力的空間再現。（二）釐清當前監獄與獄政博物館的定位關係。

⁴ 現今嘉義舊監。

從博物館到嘉義舊監

一、博物館的凝視

從觀光地理學的角度思考歷史事件紀念的博物館、偉人紀念博物館、戰爭紀念館等都可視為黑暗觀光景點之一。Urry(2002)認為觀光客會有進入博物館凝視(gaze)過去歷史的行為。因此，創傷紀念博物館須思考展示的是誰的記憶？為誰而保存、是誰的紀念館。因而博物館具有教育意義，且博物館中所呈現的都是最具真實性的。例如嘉義獄政博物館所留下的場景、獄所等。然而歷史創傷博物館可讓一擁有悲劇歷史場景不再只是觀看，可透過展示賦予新詮釋之功能，除反省歷史外，也形塑人們的共識與集體記憶（陳佳利，2007：45-48）。

所謂「再現」是透過他者的觀看，將原本的影像(image)透過文本與政治權力重新解釋。由此可知，博物館不只有緬懷歷史的功能，還需引導觀看者，使其了解歷史真相面貌，並針對議題加以省思。

二、博物館作為規訓、治理的空間

Walby & Piche(2011)藉由觀光獄政博物館個案，採用參與觀察法與文本分析法，試圖將參訪者的角色轉換成受刑人的角度，觀看獄政改革的歷程，探究加拿大安大略省的刑事博物館如何在關押與監禁方面達到懲罰、規訓的意義。

Walby & Piche(2015)針對加拿大 45 座刑史遺址的實地考察與訪談分析法，探討刑史博物館中的本真性。借鑑文章論述，筆者可進一步探討嘉義獄政博物館中空間、展示文物的本真性。此外，MacCannell(2008)對監獄進行了評論，他認為監獄被認為是社會最深的後台區域，但是當代監獄的建築卻引人入勝且別具特色。換句話說，MacCannell 認為我們將監獄建築與空間的

演變過程包含這些已退役的監禁場所，例如監獄歷史博物館，儘管這些場所
是舞台本真性重要場所。這些空間不僅解釋舞台本真性如何改變空間，而且
提醒監獄如何與社會生活互相重疊與呼應以及監獄空間的滲透性。Michael
Welch(2013)透過全球 4 座城市所設立的監獄博物館與城市的相關性，提出
了一種懲罰的文化社會學：監獄/經濟學；宗教/治理；疼痛/處罰的相互發展
性，該文討論的重點是監獄博物館講述其所在城市有關懲罰與社會控制的歷
史故事的方式。

Thurston(2017)利用博物館人種志的概念，文本分析法的運用，如何將
博物館內的圖片與文字，表達犯罪與懲罰的概念。如何透過博物館空間內
的人種學傳統，將敘事、圖像、物品與符號用來表達犯罪與懲罰。博物館一
方面表達大眾的情緒，另一方面重建大眾輿論以支持或反對現狀的場所。然
而，這些博物館不僅涉及懲罰，還提供受刑者（犯罪者）、受害者、戒護人
員、警官的特徵，以及更廣泛的正義、公平、道德與危險性的再現。易言之，
監獄觀光網站記錄某些事件，同時提供了參訪者試圖構建的場所的社會評
論。Mishler(1995)建議該過程應基於語言的三個功能：意義、結構與脈絡，
透過民族志博物館研究來分析這些功能。

監獄博物館將監獄的文化再現作為一種社會表達，但是博物館代表監
禁，但無論是作為受刑者或是研究人員，都不應與體驗監禁的現實混淆、混
亂並用。將觀察監禁的痛苦並聽到被監禁者的故事，這些第一手的資料以及
參訪者所產生的知識可以作為博物館研究重要的背景梳理。監獄民族志學者
比較現今監獄與過去獄政代表，作為研究之貢獻。從監獄的規訓至博物館作
為規訓作用空間，如 Foucault(1986)與 Hooper-Greenhill(1992)等進行詳述的
探討，將規訓理論進行梳理，亦作為本研究問卷設計的理论基礎。

國內探討監獄博物館期刊論文，黃舒楣（2014）以臺北監獄、旅順日俄
監獄、新加坡樟宜監獄三座監獄作為個案，討論如何再現國家、戰爭、監禁
與殖民主義。以殖民主義框架下梳理三座監獄博物館，筆者認為嘉義獄政博
物館同為日本政府時期成立，可做為個案對照。Weaver 等(2017)則以地緣政

治、國族主義與黑暗觀光的結合，以問卷調查法的方式調查 1,000 多名國內的參訪者，結論指出該博物館與抗日戰爭的情緒有關，透過參訪博物館的過程，凝聚國族主義。

研究方法

本研究採質性量化並重：得出獄政博物館之定位，同時回應監獄與博物館之關聯。量化研究的目的在於以參訪獄政博物館的有意願受訪者進行初步分析，其優點為樣本數大（本研究共蒐集 516 份有效問卷），然部分課題無法以量化、數字方式回應，故第二階段採行線上訪談法，針對第一階段問卷回應內容進行設計，透過訪談得出博物館的雙重定位問題。

調查資料運用 SPSS 軟體進行問卷統計分析，正式問卷回收後將所有問卷資料建檔，統計結果分析後，再進行線上訪談法，所採用之研究方法如下：

一、參與觀察法

「觀察」這動作，不只是人類透過感官，直接知覺事物的一個過程而已，同時也是大腦積極思維運作的活動（潘淑滿，2003）。參與觀察更是質性研究中用以獲取局內觀點的基本方法⁵。

此種方法通常是在自然的情境之下，對研究現象或行為進行觀察，研究者不僅能夠對研究現象的文化脈絡，有較為具體、清楚的認識，更可以深入了解被研究對象的內在文化及其對行為或現象意義的詮釋。相關文獻回顧資料整理後，為能深入了解研究區域的概況，進行實地訪查。本研究實地訪查嘉義舊監空間配置、刑具文物展示、導覽人員與參訪者互動的過程；導覽會後與導覽人員、參訪者簡要詢問相關課題。以作為探究獄政博物館作為權力

⁵ Johnston(1987)也提及社會地理學常用的研究類型之一，指的是從社會之內的角度去思考問題。

的空間再現課題的行前準備與問題設置。筆者進行嘉義舊監實地訪查時間分別為 2020 年 8 月 4 日、8 月 6 日、8 月 8 日進行實地調查⁶。

二、問卷調查法

1. 問卷設計：問卷採用里克特氏量表(Likert scale)，其優點在於受訪者依照相對強度的感受進行選填(Babbie, 2004: 282)，嘗試將每一項問題透過等量感受選填的方式進行回答。透過分數的排列，非常同意（5 分）、同意（4 分）、普通（3 分）、不同意（2 分）、非常不同意（1 分），依據總體受訪者的平均分數，回答該題項答題結果。問卷設計完成後則進行問卷試測，透過問卷試作，比讀問卷容易找出錯誤(Babbie, 2004: 241)。吳鄭重（2016）提及田野試作(pilot study)，認為在正式研究前，選擇小區域少樣本先行試作，透過此方法找出研究方法或步驟可能的問題，並藉以修正田野經驗。筆者參照上述方法進行田野試作，依據每次 5 至 8 位受訪者進行施測，改變題項順序、增減題目內容與加入前測施作項目等。筆者分別在 2020 年 8 月 11 日至 8 月 16 日、8 月 18 日至 8 月 23 日，共 12 日，共收集 516 份有效樣本數量，本次問卷抽樣方式採隨機抽樣法，如表 1 所示。
2. 問卷分析：以回收之問卷整理，將有效樣本數以 SPSS 軟體進行分析。敘述內容如下：敘述性統計、獨立樣本 t 檢定、信度分析、效度分析、各構面題項分析:透過量表平均分數與標準差等項次進行分析，並將目標題項交叉分析，達到問卷測驗目的並回應研究課題。

本問卷以參訪嘉義獄政博物館之參訪者為研究對象，並由參訪導覽開始前即發放問卷，進行簡單的前測（於問卷改製第二版後，預試問卷時未有此項），導覽結束後於出口繳交問卷。量化研究學者邱皓政（2002）認

⁶ 嘉義舊監每週一為固定休館日，週二至週日為開館日，每日有四個固定時段，分別為 09:30、10:30、13:30、14:30。（另開館日 15:00 加開一場 19 人以下之散客）

為樣本 200 份以下不適合進行因素分析，本次回收問卷 516 份，有效樣本數為 516 份，故符合上述要求。問卷架構如下：

問卷整理並將無效問卷排除後，將有效問卷進行編碼，並使用 SPSS 軟體進行分析，問卷構面如下，以 21 題封閉式題目、2 題開放式填答之問卷形式：

1. 第一部分（前測）對博物館的認知與想像，皆為是非題（4 題）；
2. 第二部份獄政博物館的解說導覽與參訪體驗，此階段分為「監獄發展歷程」（3 題）與「館內規訓感」（2 題）兩構面，附加 1 題單選題；
3. 第三部份為物館內部的空間認知，分為「權力支配與抵抗」（5 題）與「矯正教育」（3 題）兩構面；
4. 第四部份為「人權演變」（3 題）一構面，附加 1 題是非題。
5. 填答與計分狀況，首先為是非題部份，則使用二分法進行簡單分類；單選題與開放式填答部份則單獨分析；其他則使用量表——李克特量表法 (Likert scale) 進行分析，採用五點分法，分別為「非常同意（5 分）」、「同意（4 分）」、「普通（3 分）」、「不同意（2 分）」、「非常不同意（1 分）」等五個選項，受訪者依據自己的想法選出適合的答案。

信度與效度分析：

1. 信度分析：採數值的一致性、內部一致性、穩定性，其意義在於使用相同表對不同的時間的相同受訪者測試而言，所得到的相同結果的可靠程度，當問卷信度越高，表示該量表的穩定性越高。
2. 因素分析：將諸多相關變項資料簡化和摘要的統計程序，目的在掌握變項的群集概況和強度⁷。
3. 相關分析：以皮爾森相關分析(Pearson Correlation)，皮爾森差進行線性分析，以此檢視單個構面的每項問題與總分數之間的相關係數，及檢測各

⁷ 國家教育研究院辭典，2000。因素分析。檢自：<https://terms.naer.edu.tw/detail/1304612/>（瀏覽日期：2021 年 6 月 1 日）。

項題目間的效度。利用皮爾森值去推斷使否呈現相關， p 值是界於正 1 與負 1 之間。其中 p 值大於 0 為正相關、 p 值小於 0 為負相關、 p 值等於 0 為無關。

4. 效度分析：指的是研究者所作的推論的合適度、有意義與有用的程度，當在準備或選擇測量工具時，效度是最重要的考量，研究者最希望的就是經由測量工具所獲得的訊息能符合他們的目的（楊孟麗、謝水南，2003）。筆者以 SPSS 軟體分析得出 KMO 值與 Bartlett 球形檢定之 p 值，用以確認該題項是否能作為分析要素之一。

三、線上訪談法

2020 年因應 COVID-19 疫情所帶來的影響，為避免群聚所帶來的風險，加上疫情下無法進行焦點團體訪談法與每一位進行深度訪談。故由受訪者同意後在問卷上留下的 E-mail，再將簡易的問卷訪談大綱傳遞至該信箱，藉由回覆的內容，解決博物館與監獄間的課題。

問卷整理以 SPSS 軟體分析後，得出初步研究結果，部份課題仍無法就問卷結果回應，針對 516 份的訪談者，對有意願進行線上訪談者予以訪談，參訪者之訪談資料背景如表 2 所示。

表 1 嘉義舊監收集問卷與回收有效數量（單位：份）（製表／許彥民、洪富峰）

2020 年	8/11-8/14	8/15	8/16	8/18-8/21	8/22	8/23	總計
收集問卷數	133	71	68	108	63	73	516
有效樣本數	133	71	68	108	63	73	516

表 2 獄政博物館線上受訪者訪談基本資料 (製表/許彥民、洪富峰)

編號	性別與年齡	代表性與背景	訪談日期 ⁸
M1	男·25 歲	大學生·對於舊監有興趣	2021/4/25
M2	男·40 歲	已退休·擔任其他博物館志工	2021/4/26
M3	男·22 歲	大學生·對於舊監有興趣	2021/4/21
M4	男·21 歲	大學生·對於舊監有興趣	2021/4/28
M5	男·31 歲	公務人員·從事博物館相關作業	2021/4/25
M6	男·20 歲	大學生·對於舊監有興趣	2021/4/29
F1	女·28 歲	上班族·對博物館參訪有興趣	2021/4/27
F2	女·36 歲	上班族·對博物館參訪有興趣	2021/4/29
F3	女·42 歲	上班族·假日作其他博物館志工	2021/4/22
F4	女·21 歲	大學生·對於舊監有興趣	2021/4/23

問卷分析

一、個人基本資料描述性分析

個人基本分析，大致分為受訪者的基本資料，包含性別、年齡、居住地區、職業、如何前往、此次參訪同伴人數等六大項敘述，經整理結果如表 3 所示，敘述如下：

在性別方面，男性參訪者為 294 人，占 57%、女性參訪者為 222 人，占 43%，兩者相差 14%，男性參訪者較多。

在年齡方面，參訪博物館 21 至 30 歲的青少年與年輕人占一半的比例 (50.6%)，另外一半則是 31 至 60 歲的參訪者(49.4%)。

在居住地區方面統計結果表示獄政博物館大多曾中部地區(46.7%)與南部地區(49%)前來參訪。

⁸ 線上訪談日期以 E-mail 收到回覆信件日期為主。

在職業方面，前來獄政博物館參訪有超過一半的比例(50.6%)為學生族群。

前往獄政博物館的方式，自行開車有 254 人，占 49.2%、搭遊覽車有 246 人，占 47.7%、搭計程車有 16 人，占 3.1%。統計顯示自行開車與搭遊覽車占 9 成多的比例。

詢問此次參訪同伴人數，結果顯示團體參訪較多比例，隻身前往參訪者則為次之。

二、信度與效度分析

1. 信度分析：如表 5 所示，各構面 Cronbach α 值皆大於 0.7，本問卷量表具有高信度。
2. 因素分析：如表 5 所示，共同性萃取分數如下。
3. 相關分析：檢視表 5 各題目在構面中皆達顯著性。
4. 效度分析：依表 4 所示，本量表 KMO 值均大於 0.6，且 Bartlett 球形檢定之 p 值均為 0，達顯著性。

表 3 問卷個人基本資料統計分析 (製表/許彥民、洪富峰)

問卷個人樣本資料統計分析			
基本資料區	區別	人數(單位:人)	百分比
1.性別	男	294	57%
	女	222	43%
2.年齡	21-30 歲	261	50.6%
	31-50 歲	142	27.5%
	51-60 歲	113	21.9%
3.居住地區	北部地區	22	4.3%
	中部地區	241	46.7%
	南部地區	253	49%
4.職業	軍公教	39	7.6%
	商業服務業	35	6.8%
	學生	261	50.6%
	已退休	181	35.1%
5.如何前往	自行開車	254	49.2%
	搭遊覽車	246	47.7%
	搭計程車	16	3.1%
	搭公車等大眾運輸	0	0%
6.此次參訪同伴人數	無	152	29.5%
	1-5 人	99	19.2%
	6-20 人	19	3.7%
	20 人以上	246	47.7%

表 4 各構面之 KMO 值與 Bartlett 球型檢定之 p 值 (製表/許彥民、洪富峰)

五大構面	KMO 值	Bartlett 球型檢定之 p 值
構面一：監獄發展歷程	0.637	0.000
構面二：館內規訓感	0.645	0.000
構面三：權力支配與抵抗	0.631	0.000
構面四：矯正教育	0.644	0.000
構面五：人權演變	0.663	0.000

表 5 各構面之因素分析、相關分析與 Cronbach α 值 (製表/許彥民、洪富峰)

構面	因素	共同性	個別項目與總分相關係數	Cronbach α 值
監獄發展歷程	1.經導覽員的解說·了解獄政機關、歷史背景演變的歷程	0.44	0.726**	0.703
	2.經導覽員的解說·切身感受關押的受刑人的空間概況	0.61	0.782**	
	3.參觀獄政博物館會增加我與家人或朋友分享心得話題	0.49	0.820**	
館內規訓感	4.參訪獄政博物館·是有序序的依導覽員的解說動線進行	0.55	0.617**	0.729
	5.認為可以有自由觀看的时间·而非導覽員全程講說	0.70	0.710**	
權力支配與抵抗	1.獄政博物館作為國家刑罰、限制權力、控制自由的展演場所	0.80	0.718**	0.709
	2.參訪博物館過程中·感受到人身自由的限制與焦慮感	0.83	0.817**	
	3.參訪中央台(獄警監控牢犯的地方)感覺有權力管控他人的	0.78	0.529**	
	4.參訪的獄舍(關押牢犯的地方)感受到壓力、壓迫感	0.82	0.862**	
	5.體驗關押牢房內的過程·我有焦慮、抵抗的想法	0.73	0.768**	
矯正教育	6.透過解說與導覽·我認為有達到法治矯正教育的功能	0.61	0.731**	0.743
	7.現今獄政博物館可作為過去監獄空間、制度的檢視與省思	0.62	0.813**	
	8.我認為博物館仍作為教化、教育、矯正行為的場所	0.77	0.902**	
人權演變	1.博物館參訪過程中·感覺好奇、好玩【反向題】	0.80	0.862**	0.875
	2.參訪獄政博物館後·我想查閱或其他國家監獄博物館的運作與展示	0.91	0.960**	
	3.嘉義獄政博物館可以作為人權進步的象徵	0.77	0.905**	
**在顯著水準為 0.01 時 (雙尾) · 相關顯著。				

備註:以上問卷各題項參考自 Bennett(2000)、Sibley & Hoven(2009)、Foucault(1986)、Hooper-Greenhill (1992)、Weaver et. al(2018)修改而成。

獄政博物館空間課題

(一) 對博物館的認知與想像

本問卷針對 5 題是非題與 1 題單選題進行分析，題號 1-1 至 1-4 題為是非題為問卷改版預試後才增添題項，目的是進行前測，即未進入獄政博物館前對博物館的想像與認知，如表 6 所示，受訪者答題 1-1 至 1-4 題時，每題近有 8 成以上的受訪者選擇「是」。第一部份：「對博物館的認知與想像」，測驗目的在於參訪前是否有查詢資訊、知道其獄政博物館的概況，包含其前身為監獄改變而來、同時列為文化資產進行保存議題等。推測受訪者前往獄政博物館前皆有知悉相關館內的資訊，同時也對參訪地有一定的興趣與了解。

表 6 是非題與單選題分析 (共 6 題) (製表/許彥民、洪富峰)

是非題	是	否	
1-1 我知道建築物前身為「嘉義監獄」	433(83%)	83(16%)	
1-2 我想要了解獄政的演變、監獄內部擺設或牢犯關押的情況	512(99%)	4(0.8%)	
1-3 我知道建築物列為國定古蹟	409(80%)	107(20%)	
1-4 參訪前我有先查詢網頁、書籍或是詢問有關博物館的概況	432(83%)	84(16%)	
4-4 是否知道目前監察院正推動「國家人權委員會」	511(99%)	5(1%)	
單選題	中央台	牢房(囚室)	工廠
2-6 經由導覽員解說後，你認為哪一個空間你最感興趣	199(38%)	317(61%)	0 (0%)

(二) 獄政博物館作為人權的演變與象徵

另外，第四部份「獄政博物館作為人權的演變與象徵」，題號 4-4 是否知道目前監察院正推動「國家人權委員會」，目的在於結合目前國家所注重的國家人權議題，在參訪獄政博物館的同時，其實就是人權價值概念的再

現，當然這透過本章第二節的線上訪談可以得知受訪者訪談時的內容。統計顯示有 99% 的參訪者表示知悉監察院正推動國家人權委員會，可見國家對該議題的普及與宣導有一定之程度。

(三) 受訪者喜歡舊監的哪一個空間

本題為單選題，目的是瞭解受訪者在近 1 小時的參訪過程中，對舊監最有興趣的空間是哪一個，結果顯示有 6 成以上的受訪者對牢房有興趣，近四成(38%)選擇中央台，而選項工廠沒有任何一位受訪者選填。

本題符合當初筆者進行研究時所推判的假設，即大多數的參訪者對監獄裡，受刑人的囚室備感興趣。囚室即監獄展演下的舞台，人們透過觀看、凝視的角度，時空壓縮的過程，彷彿可以透過囚室，將被監禁的受刑者的記憶解放出來般。

為了配合第二部份「獄政博物館的解說導覽與參訪體驗」，將本大題各項次題目與題號 2-6 單選題進行交叉分析，觀察結果如表 7 所示。發現 2-6 單選題選擇對牢房（囚室）有興趣的受訪者，選擇題號 2-1 至 2-5 的量表問題時都給與「同意」（4 分）與「非常同意」（5 分），交叉分析後具高度相關。

問卷使用採里克特氏量表計分方式，每題最高值為 5，最低值為 1，中間值為 3，由表 8 量尺分數各構面、題項及整體得分統計表結果可知，受訪者的整體得分的平均值為 3.5，高於中間值 3，表示皆具有對獄政博物館內的空間課題，可進行分析與了解。其中各構面的平均分數來看，各構面的平均分數落在 2.6 至 4.4 之間，其中以構面二：館內規訓感的平均分數最高 (M=4.4)。以下則就各構面得出的結果，進行分析：

表 7 題號 2-6 單選題與題號 2-1-2-5 進行交叉分析 (製表/許彥民、洪富峰)

		2-1.經導覽員解說·了解獄政機關、歷史背景演變的歷程			
		不同意	普通	同意	
2-6.經由導覽員解說後·你認為哪一個空間你最感興趣?	中央台	0%	22%	16%	
	牢房(囚室)	9%	8%	43%	
		2-2.經導覽員的解說·切身感受關押的受刑人的空間概況			
		不同意	普通	同意	非常同意
2-6.經由導覽員解說後·你認為哪一個空間你最感興趣?	中央台	0%	0%	0%	38%
	牢房(囚室)	1%	6%	26%	27%
		2-3.參觀獄政博物館會增加我與家人或朋友分享心得話題			
		非常不同意	不同意	普通	同意
2-6.經由導覽員解說後·你認為哪一個空間你最感興趣?	中央台	0%	0%	20%	18%
	牢房(囚室)	1%	14%	0%	47%
		2-4.參訪獄政博物館·是有秩序依導覽員的解說動線進行			
		普通	同意	非常同意	
2-6.經由導覽員解說後·你認為哪一個空間你最感興趣?	中央台	0%	33%	5%	
	牢房(囚室)	5%	56%	0%	
		2-5.認為可以有自由觀看的時間·而非導覽員全程講說			
		同意		非常同意	
2-6.經由導覽員解說後·你認為哪一個空間你最感興趣?	中央台	0%		39%	
	牢房(囚室)	4%		57%	

備註：題號 2-6 選擇「中央台」樣本數計 199 位；選擇「牢房(囚室)」計 317 位·合計 516 位。

表 8 量尺分數各構面、題項及整體得分統計 (製表/許彥民、洪富峰)

題目內容	平均數	標準差	排序
構面一：監獄發展歷程	4.1	0.39	
1.經導覽員的解說，了解獄政機關、歷史背景演變的歷程	3.5	0.66	2*
2.經導覽員的解說，切身感受關押的受刑人的空間概況	4.5	0.69	1
3.參觀獄政博物館會增加我與家人或朋友分享心得話題	3.5	0.74	2*
構面二：館內規訓感	4.4	0.25	
4.參訪獄政博物館，是有秩序的依導覽員的解說動線進行	4.0	0.31	2
5.認為可以有自由觀看的時間，而非導覽員全程講說	4.9	0.19	1
構面三：權力支配與抵抗	3.7	0.44	
1.獄政博物館作為國家刑罰、限制權力、控制自由的展演場所	4.1	0.42	2
2.參訪博物館過程中，感受到人身自由的限制與焦慮感	3.1	0.71	4
3.參訪中央台(獄警監控牢犯的地方)感覺有權力管控他人的	3.5	0.66	3*
4.參訪的獄舍(關押牢犯的地方)感受到壓力、壓迫感	4.5	0.69	1
5.體驗關押牢房內的過程，我有 <u>焦慮</u> 、 <u>抵抗</u> 的想法	3.5	0.74	3*
構面四：矯正教育	3.5	0.68	
6.透過解說與導覽，我認為有達到法治矯正教育的功能	3.5	0.60	2
7.現今獄政博物館可作為過去監獄空間、制度的檢視與省思	4.0	0.84	1
8.我認為博物館仍作為教化、教育、矯正行為的場所	2.9	1.01	3
構面五：人權演變	2.6	0.75	
1.博物館參訪過程中，感覺 <u>好奇</u> 、 <u>好玩</u>	1.5	0.55	3
2.參訪獄政博物館後，我想查閱或其他國家監獄博物館的運作與展示	3.0	0.98	2
3.嘉義獄政博物館可以作為人權進步的象徵	3.2	0.92	1
整體量表	3.5	0.67	
*為同分排序。			

(四) 構面一：監獄發展歷程

關於題項 2-1「經導覽員的解說，瞭解獄政機關、歷史背景演變的歷程」與 2-3「參觀獄政博物館會增加我與家人或朋友分享心得話題」，其總平均得分數均在 3.5，表示受訪者對於監獄機關有初步的了解，對於參訪獄政機關的訊息與他人分享，不過平均值在 3.5，推測僅可能只是初步的瞭解與分享，意願並不是很高。許多學者也認為監獄觀光也是黑暗觀光的一種，屬於深度參訪、觀光的一部份，作為深度旅遊的一種。

另外關於題項 2-2「經導覽員的解說，切身感受關押的受刑人的空間概況」平均得分數高達 4.5，屬於高度同意，並且認同，筆者也親自以參與觀察的方式，親自參訪嘉義監獄並接受導覽人員之導覽，以觀光客的角色進行參與，對於參訪者感受關押的受刑人，透過自身短時間關押在牢房內，體會並感受自身為受刑人的感覺，雖是短時間的停留，不過空間的壓迫感確實使受訪者有如身歷其境般。這也就是地理學者論述時空壓縮的狀況，當下的人體會過去那個時候的時空概念，作為參訪的性質之一。

(五) 構面二：館內規訓感

題項 2-4「參訪獄政博物館，是有秩序的依導覽員的解說動線進行」平均得分為 4.0；與 2-5「認為可以有自由觀看的時間，而非導覽員全程講說」平均得分為 4.9。在館內其實是有秩序的參訪，在嘉義舊監一定程度上仍作為監獄管囚犯般，都必須聽從導覽人員的動線與規劃，但導覽人員與政府忽略一項特質，「參訪者是遊客，不是受刑人」，充分解釋獄政博物館內仍規訓的作用仍持續發生。參訪者仍希望在館內有自己的空間與時間

進行博物館的參訪，此時監獄與博物館的界線稍有不清與模糊感。

(六) 構面三：權力支配與抵抗

題項 3-1「獄政博物館作為國家刑罰、限制權力、控制自由的展演場所」平均分數為 4.1，該題作為其實充分展現在博物館對於參訪者再現的意涵，嘉義舊監作為展演之地，使受訪者作為被支配者，導覽人員某種程度上為有權者，口令、動作與空間的結合，嘉義就間本身為權力支配的展演舞台。

題項 3-3，透過中央台的觀看，使受訪者的角色忽然又變為獄警，可以窺視、控制、管控三區域的牢房，透過敵視空間的概念，使得在中央台可以一覽無疑。在題項 3-5，「體驗關押牢房內的過程，我有焦慮、抵抗的想法」平均得分為 3.5，代表參訪者在面臨關押的過程，嘗試扮演受刑人的角色，有抵抗、不服從的想法，在這樣小小的牢房空間當中，充分展現真實牢房的狀況。

(七) 構面四：矯正教育

題項 3-6「透過解說與導覽，我認為有達到法治矯正教育的功能」平均分數 3.5，導覽人員會導覽刑具室，過程當中也會說明當時的時代，受刑人怎麼使用這些刑具的。而題項 3-7「現今獄政博物館可作為過去監獄空間、制度的檢視與省思」平均分數 4.0，本身回應了獄政博物館的問題，它到底作為什麼樣的定位，其實就是作為過去監獄的展演，隨著歷史脈絡，監獄的空間、制度、概念、思想，乃至於人權議題都有所改變，將它保存、放在「那裡」，應絕非只作為日治時期建築的特色，文化資產法的保存等等，它的用意是提醒、再現現代的我們，向上觸及國家的權力，向下延伸至受刑人的人權，都是不斷的改變，空間作為動態的修正產物。

(八) 構面五：人權演變

本題項各得分平均與分數值 3 接近，其中題項 4-1 為反向題，受訪者對於博物館絕非抱持著好玩的心態參訪。人權一詞或許對自由的人而言，是既

抽象又熟悉的概念。受訪者大部分仍認為監獄可作為人權的象徵，畢竟，「它是曾經關押過犯人的地方」，既真實又虛幻，舊監先前扮演著監獄的規訓空間，人權的演變、修正，到現今的嘉義鹿草監獄，筆者認為人權不斷的進步與改變，而這就是舊監保留的意義。

透過問卷分析進行的研究結果，大致可以回應獄政博物館的相關研究課題，如以下五點敘述：

1. 入館前的前測結果顯示，將近 8 成的受訪的參訪者到嘉義獄政博物館前對其地、機關與歷史演變有一定程度的資訊，由此推斷臨時起意而到館參訪的機率並不大，多半是先前有做功課、瀏覽資訊，才會進入博物館了解概況。
2. 監獄發展歷程上，參訪者參訪博物館時，並不會對其感到很大的興趣，或是這個是受訪者到此地的動機，大都是對於其內部監獄空間的展覽概況、導覽人員的解說較為關注與興趣之所在。
3. 對獄政博物館內的監禁空間進行關注，尤其是體驗受刑者的空間，大部分的受訪者在填答問卷時，認為其監禁時的壓迫感、即使在短時間內的關押，仍然感覺被外頭遊客注視的不適、嘗試想趕快進入下一個導覽空間等。
4. 規訓作用的再現，受訪者大部分認為在舊監導覽的過程，在某種程度上，導覽人員是有權者，支配參訪者參觀的路線、規定參訪的時間（有固定的導覽與開放時間）、以及安排各個空間的解說內容等等。在舊監導覽過程中，皆由導覽人員全程講說，不得擅自脫隊、隨意拍照等等，在參觀過程處處是受到控制與規範，大部分受訪者認為應該有更多的時間可以自由活動。
5. 當前博物館的性質，受訪者選填認為當今的博物館可以做為過去的監獄空間的展演之地，作為整個空間演變的動態過程。換言之，藉由現今的博物館的角色，即是再現過去規訓作用下的監獄空間。

獄政博物館的定位

然而上述問卷所得出的結果，筆者認為部分研究的課題尚未解決，分為以下幾點闡述。第一，在開放式填答題「想要參訪嘉義獄政博物館的動機或原因，即為何而來？」因時間的關係，受訪者幾乎未填答此項，希望以訪談方式，受訪者可以詳加敘述。第二，參訪者對於舊監內的空間認知與空間感受，可以用更具體的詳述說明，以作為回應空間再現的具體事證。第三，針對博物館內規訓作用的再現，期盼透過訪談可以進一步得知受訪者的想法。第四，針對現今監獄與獄政博物館之間的關係，尚未進行處理與回應。藉由以上四點，筆者認為藉由問卷上予以同意留下 E-mail 的受訪者，進行線上訪談，作為回答與回應嘉義獄政博物館發現的研究課題。

關於線上訪談作為社會研究的一種方法工具，然而有其限制性。其限制性在於訪談本就訪談者與受訪者面對面進行，訪談者可以受訪者訪談過程中的眼神、面部表情、回答內容等等，調整訪談問題的順序、增減問題、改變問題提問的方式等等，以達到訪談的目的。然而線上訪談以 E-mail 為例，即是標準化的訪談，制式的問題，如同大學時期期中期末考的簡答題，一問一答的方式填寫，再將結果寄回訪談者的信箱。Walther(1996)認為以電腦為主的溝通，可能比面對面的溝通具有更強大的親近感。張維安(2001)指出，與陌生人之間進行線上訪談過程，溝通的即時性使文字溝通具有不同於日常生活的特殊效果。即日常生活的面對面訪談，說出的文字與話語可能不經深思熟慮而出現，然而線上文字溝通的過程，受訪者會思考後，將訪談的結果填寫，這與傳統的口述歷史、深度訪談的社會科學方法有很大的差異與不同。藉由此研究觀點與學者研究，線上訪談將是一種可行的研究方法，加上本研究是透過問卷蒐集受訪者的資料，僅以電子信箱資訊採集，故本節以線上訪談法回應尚未處理的研究議題。

本次線上訪談共收集 10 位受訪者完整回答的訪談資料，針對所收集的資料進行整理與分析，訪談結果如下：

(一) 參訪嘉義獄政博物館的原因

對於參訪動機，許多觀光學者有進行許多分析，但本研究將這些排除，只單純詢問「為何而來」？如此簡單的問題，目的是為了探討參訪獄政博物館有別於其他的博物館、旅遊區、風景區等，它是特別設置在此處的，藉以表達參訪者參訪博物館的原因。

「對嘉義舊監有興趣，它跟其他博物館不一樣，它不用收費，而且有導覽員可以導覽解說。」（受訪者 M2，2021/4/26）

「它是為一在臺灣的唯一保存最良好的監獄建築，同時也是僅存的賓州制放射狀監獄，一定要來看看。」（受訪者 M5，2021/4/25）

「想得知犯人所在的空間場所情況，因為監獄參訪要事先申請，比較麻煩……所以直接看舊監應該就可以知道。」（受訪者 F4，2021/4/23）

「監獄的狀況外界無法得知，透過嘉義舊監的解說與參觀，應該可以大略知道關押在裡面的人的情況。」（受訪者 M6，2021/4/29）

受訪者多半表達因為監獄外界無法直接觀看，所以藉由博物館的展現，可以間接得知獄中受刑者的生活概況、居住空間等，即使時空環境都不同，但可以透過現有的博物館，窺探過去的記憶，在過去與現在的時空交錯，這就是博物館展演的過程。

受訪者認為獄政博物館是觀看過去監獄的樣貌，以投射每位參訪者內心監獄的世界，「因為我們不是受刑人」，無法得知內部的狀況。

(二) 獄政博物館的空間感知

討論空間感知的前提，必須找尋受訪者對於博物館內哪個空間最感興趣，10 位受訪者當中，全部勾選囚室（牢房）的選項，於是筆者更好奇，

監獄的空間牢房的空間概念對受訪者的感受為何，如何具體表達受訪者對於牢房的興趣。

1. 牢房囚室展現的監禁感

部分受訪者表示對於牢房內的感受最為強烈，如同真正的監獄般，受訪者被關押在牢房內，以此想像、認同，擔任起受刑人的角色，彷彿被監禁般，那種旁人從外的窺視、凝視感，「好像都沒有隱私」、「全部被看光光」的不適感。

受訪者認為監禁的囚室空間是極為狹小，尤其是單人房，有種想趕快出去的想法，「一秒都不想在裡面待」。這是受訪者參訪時的感受，但對於受刑者而言，他們是全天候在那樣的空間裡，壓迫與不適感更能體會。也有部分受訪者認為，他們關在裡面，就是感受自己是受刑人，那種做壞事被國家判刑、處罰進入監獄的樣貌，以此想像以前關在這裡的受刑人，面對懲罰時的身心狀況。

「關在裡面想像自己是犯人啊，把門關上後體驗，旁邊的遊客會一直從縫隙看，……好像都沒有隱私」（受訪者 F2，2021/4/29）

「進去牢房內我有體驗被關的過程，我的朋友們都在外面注視著裡面，感覺被看光光，想趕快離開。」（受訪者 M3，2021/4/21）

「被關在牢房裡，我會想像自己是做錯事的人，因為國家的法律，判刑後才來這裡，那些被關在這裡的人應該都有這種感覺，希望可以趕快出去。」（受訪者 F1，2021/4/27）

2. 窺視與控制感—貓道

比起中央台的控制與支配他人的感受，這些受訪者認為「貓道」的設計，是被支配與控制雙重性。受訪者藉由導覽人員的講述貓道是每個獄舍都會有

的配備，主要在走廊的上方，透過夾層的走動、觀看，即可查看每房受刑人的一舉一動。

「我覺得貓道比較有監視感，關在牢房裡面他們可以透過走動觀察裡面的情形，而且他們無聲無息。」（受訪者 M5，2021/4/25）

「我如果是獄警，就可以在上面觀察每個犯人的一舉一動，感覺比在中央台還厲害。」（受訪者 M1，2021/4/25）

有受訪者表示，在舍房裡面可以看清楚貓道，這個監視感比外面走動的觀看還要嚴重，因為「你不知道什麼時候獄警會在上面」、「導覽人員說獄警們都靜悄悄的走動、觀看」。也有受訪者表示如果可以上去的話：「那就可以掌控每房的狀態，過去的時代與現在看監視器差不多的感覺」。

（三）博物館規訓作用的再現

博物館有規訓作用，不同於監獄的封閉的樣貌，博物館透過某種程度上文物的展示、空間的規劃，本身就對參訪者進行權力的規訓。受訪者普遍認為在參訪獄政博物館時，導覽人員都表明要按照他所說的方向、路線進行，「不能隨意走動」。此外博物館一天除了團體參訪，只有四個時段開放，早上兩場、下午兩場次，受訪者提及，要事先上網查詢或打電話，不然錯過時間就要等下一個場次，「因為大門會關起來，就無法進去參訪了，裡面有守衛會阻擋。」

「說到導覽人員，他們都時間到才開門讓我們進去，不可以遲到，不然就要下一個場次才能參訪。」（受訪者 F3，2021/4/22）

「他們（導覽人員）一開始就會要求你要好好配合他們的路線安排，不可以自己到處參觀，雖然覺得奇怪，但好像是博物館的規定。」（受訪者 M4，2021/4/28）

「他們導覽人有時候看到有人亂走會制止，而且每個點有時候要看每位導覽人員，每位講得區域詳細度都不同」（受訪者 F1，2021/4/27）

這些動線的設計、導覽人員的安排與控制、時間的規劃等等，無疑是規訓作用下的結果。如同作家朱宥勳參訪博物館過後的感受，從中可以得知，許多參訪者的感受皆是如此，其實這就是將博物館仍作為規訓的場所，想像參訪者是「自由」的受刑人，而導覽人員即是獄警的概念：

「我在沒有查資料的情況下，一進到博物館就受到震撼教育：……**所有參觀者必須在門口等待，直到兩位導覽員分別帶隊，才能入館。整個參觀過程，我們都必須追隨導覽員的指引，聽從口令出發、停留，不能任意落隊。……一旦你的腳步慢下來，導覽員就會開始催促乃至喝斥，並且以『監獄內很危險』來要脅。問題是，如果建物還有危險，為何會開放成博物館讓人參觀呢？」**（朱宥勳，2021）

關於參訪者參觀期間必須遵守博物館工作人員的指示，無法隨意走動，是博物館的規訓功能，根據筆者實察筆記，約莫半數的導覽志工為獄政人員退休後擔任，其在監服務時是管理受刑人；然而轉變成獄政博物館的志工擔任導覽人員時，將其管理受刑人的模式帶領受訪者進行導覽，因而建立秩序的空間。

（四）獄政博物館的定位問題

這是獄政博物館的定位問題，作為獄政博物館而言，受訪者訪談的時後表示，「資料上呈現是獄政博物館，走進來卻是監獄」。這無疑是對獄政博物館長久以來的發問，獄政博物館最大的特色在於它是原本的嘉義舊監保存下來的，基本上保存監獄的本真性。在受訪者的訪談的資料，發現受訪者認為它是過去監獄的展現，作為公民的監獄博物館。另外還有受訪者提及，獄政博物館是我們窺視當代監獄的一個手段。有此呼應地理學者對於後現代的

時空經驗，哈維(David Harvey)常提及的時空壓縮，全球化時代的來臨，打破了空間與時間的藩籬，以致於地方與全球、過去與現在可以並列。透透當代的獄政博物館，回顧、審視過去的監獄，使的時空壓縮，觀看整個監獄的歷程。

「我一開始以為這裡是博物館，結果好像在監獄，雖然我是沒進去監獄過，因為列為文化資產應該比較親民才對，可是感覺好像獄警在裡面導覽一樣。」（受訪者 M5，2021/4/25）

「有些人認為它是建築物的保存，不過嘉義舊監的保存應該是法務部推動的，將它監獄原址完整的保存，它既是監獄也是博物館。」（受訪者 F4，2021/4/23）

「它作為博物館還有許多方面可以改進，它可以當作之前日治時期到戰後搬遷鹿草前監獄的模型，它的演變至現今臺灣各個監獄，我想應該有所不同。」（受訪者 M4，2021/4/28）

獄政博物館如何定位呢？筆者以傅柯(1986)談及的異質空間，他認為博物館與教堂、墓地、監獄等都是異質空間，即與常人居民生活的空間是不同的空間。傅柯(1986)更指出：「博物館與圖書館之所以成為異質空間是因為於其中，時間不斷的建立並堆疊於其頂端」，換句話說博物館的特殊性在於不同時間在空間上層層交疊、並將記憶與事物進行保存。受訪者在獄政博物館內可以歷經時空的流動，無論過去、現在、未來可以重重交疊，獄政博物館本身置身於時間之外的特殊空間。

然而，檢視法規層面的議題探討嘉義獄政博物館的地位，以《文化資產保存法》檢視，其主管機關為文化部資產局，然而管理機關為法務部矯正署嘉義監獄。在這樣的法規層面上，主管機關與管理機關的不同，本身帶來獄政博物館的定位不清，如此一來，國家的政策是藉由文資法保存建築，而使用監獄規訓的方式進行推廣與解說這樣保存下來的空間。回應獄政博物館的課題，以地理學的角度切入，獄政博物館本身空間的型態與「人」對於舊監

的感知空間，這樣的過程是不斷滾動，空間的樣貌是動態的，所以獄政博物館，本身作為博物館的展演，包含監禁時的記憶、受刑人關押的空間、規訓的情況、乃至有秩序的導覽解說、動線的安排等等，這一連串的安排，獄政博物館是展演之地，同時仍作為規訓的場所。

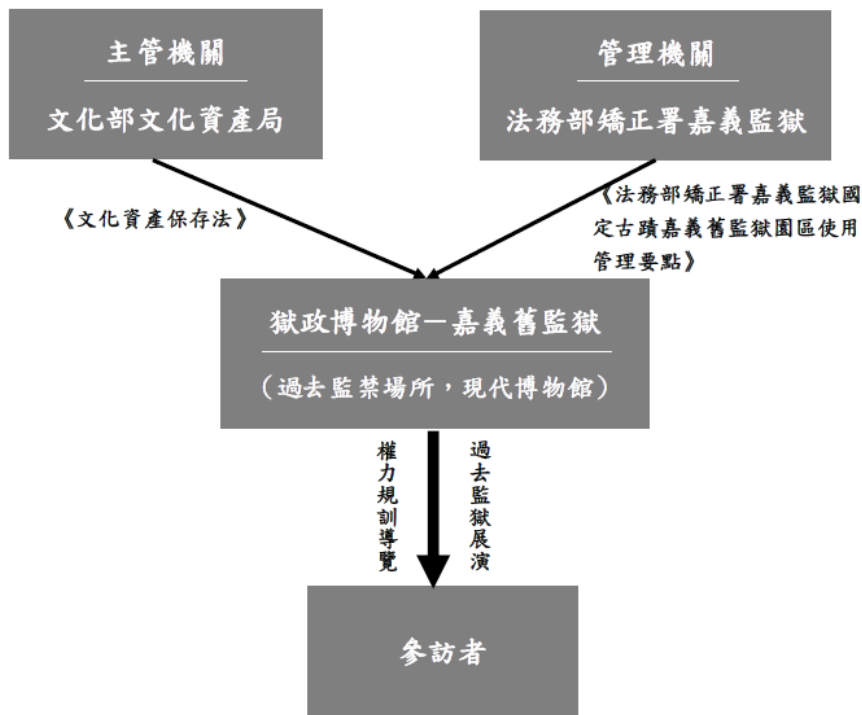


圖 2 獄政博物館權力展演圖（製圖／許彥民、洪富峰）

政府部門，無論是文化部以保存日治時期建築的考量；或是法務部推廣法治教育的目的，獄政博物館的設立，作為政府部門權力再現空間的手段，藉由參訪者的參觀，再現其政治權力的意涵尤為明顯。將原本控制、規訓人的場所，轉變為博物館的同時，參訪者扮演的角色多重，一方面參訪者，參訪博物館的文物，一方面又作為被規訓之人，在館內的空間持續展演，筆者整理獄政博物館權力展演圖如圖 2 所示。

整體獄政博物館的範疇，以「過去歷史」的概念，搭配歷史學的時間脈絡探討其演變歷程，如同地理學者 Morin & Moran(2015)認為監獄博物館是作為由上而下的主要敘事的回應與挑戰，這樣的氛圍圍繞著國家的建築。同時，社會學者 Jeffrey Olick(2007)認為，過去歷史是「一項發明或至少是『歷史對照』的重建與回顧，以滿足現在的需求。」而歷史解釋總是偶然的，因為總是有許多經驗與觀點產生「多重的過去」；同時許多事件發生在地表的事物。有關歷史資料運用問題；存檔原因；檔案作為權力、特權與壓抑的場所，以及記憶與忘記創傷事件（無論在個人、家庭與社會層面）的心理或精神分析成本依舊留存。其實過去歷史的概念就是促使博物館與相關的研究人員透過社區參與、參訪者背景與相關利益者的參與，透過自我反思與社會互動而成。這樣的觀念持續鞏固當代歷史實踐，並有助於重新定義獄政博物館的社會、政治與文化角色。

嘉義獄政博物館作為歷史建築的監獄博物館代表了兩個不同機構的合併：先前法務部矯正署管理的監獄與現今文化部資產局設立的博物館。在不同屬性的資產基礎上，現今嘉義舊監作為歷史記憶運作的舊監禁場所充分認識在當前社會、文化與政治環境中地位的重要性與責任。參訪者在過去監禁的環境中，透過他們在參訪結構的不同時刻對監獄生活的理解進行思考，塑造當前台灣矯正系統發展的演變歷程。具體而言，向參訪者介紹有關歷史與當代監禁的概念問題——以及過去與現在之間的關係：需要文化部與法務部兩者機構間的持續協調與努力。嘉義舊監作為獄政博物館，其歷史解釋往往使參訪者遠離當前的監獄概念，因為主題、空間描繪或敘述是過去的歷史，重要的是嘉義監獄博物館應參考美國環境解說之父提爾頓(Freeman Tilden)(1957)所提及：「解說主要的目的不是教導，而是啟發觀察力與思考力。」如果沒有「可用的」過去歷史，獄政博物館的潛力將無法持續實現。透過嘉義舊監的參訪改變參訪者思考的方式，以新的角度看待監獄主題。必須在激發與指導之間取得微妙的平衡，為參訪者提供足夠的資訊。

討論 / 結論

(一) 當前監獄與獄政博物館的定位

獄政博物館的定位，其實是雙重的，既有博物館的角色，也扮演起過去監獄空間的樣貌，國家透過法規、制度的保留原址，透過空間再現，使參訪者、公民感受到它是博物館，可以進行參訪，又是過去監獄的樣態，帶有規訓的作用。透過展演空間再現規訓的作用，同時作為過去監獄檢視現在臺灣監獄樣貌、構造、功能的演變歷程，換句話說，舊監空間上的變化即是地理空間上的改變，而其改變卻扣連時間脈絡的發展。舊監的發展歷程是歷史發展下，政權政策與符號再現的結果。

現今的獄政博物館作為記憶、空間的展演之地，最重要的是獄政博物館的空間生產是持續不斷地進行演變，過去作為監禁、關押受刑人的場所；而當前作為參訪者參訪、觀看、甚至是國家政府作為保留那樣空間所產生出的場域。回應 David Harvey 所談的時空壓縮，博物館本身就必須抽離時間的因素，展演過去、現在與未來。筆者將獄政博物館的空間生產歷程以表 9 呈現。

表 9 獄政博物館的空間生產歷程（製表／許彥民、洪富峰）

名稱	嘉義監獄（遷往鹿草鄉前）	嘉義舊監、獄政博物館
時間年代	1922-1994 年	2005 年公告國定古蹟後迄今
空間形式	規訓空間 - 封閉、管控	展演空間 - 開放、公共
控制機關	法務部矯正署	文化部文資局、法務部矯正署
控制者	獄政人員	導覽解說人員
被支配者	受刑人	參訪者
空間生產	從過去的監獄監禁到現今的博物館展演，空間生產是動態。	

(二) 獄政博物館的演變歷程

先前探討獄政博物館定位的雙重性，這源自於主管機關與管理機關的不同，造成獄政博物館呈現的樣貌為何？筆者建議若是政府機關將其定位為博物館，以文化資產的角度出發，那麼應該更活化博物館內的空間與設施，以一個開放、公共博物館的立場展演空間，那麼定位不再如此不明。例如結合日治時期的建築群，2019年文化部舉辦的「嘉義市木構建築主題展」，結合嘉義市中正路與中山路木構造建築群等，以獄政博物館為主展館進行展覽，發揮博物館「時空壓縮」的後現代地理經驗，將博物館以歷史經驗的論述，探討過去、現在、甚至未來的動態演變。透過嘉義舊監的「貓道」，是傅柯談論規訓空間重要的探討，現今的嘉義監獄，乃至全臺皆沒有這樣獨有的空間，反應並呼應臺灣監獄發展的歷程演變，貓道本身不是監看，而是納入生產體系之中，同時作為人權普世價值的寫照。現今的嘉義監獄亦可作為未來的獄政博物館，國家的權力可以透過不同時代的監獄空間與監獄建築進行再現。

(三) 結論

獄政博物館的空間再現，透過政府機關、解說人員與受訪者三者為對象，並透過監獄的建築、規訓的作用、博物館的展演特質論述。

對舊監的空間認知，參訪者對獄政博物館內的監禁空間進行關注，尤其是受刑者被關押的囚室內，體驗其監禁時的壓迫感、即使在短時間內的關押，仍然感覺被注視的不適感。譬如牢房囚室展現的監禁感，被關押在牢房內，以此想像、認同，擔任起受刑人的角色，彷彿被監禁般，那種旁人從外的窺視、凝視感。另一種則是貓道傳達的窺視與控制感，透過夾層的走動、觀看，即可查看每房受刑人的一舉一動。監獄內的規訓感，仍是導覽人員的話語中，隱約將參訪者進入監獄場域的空間內，藉由路線的安排、空間的解說，使參訪者扮演一半觀察者，一半監禁者的角色。整體而言，嘉義舊監呈

現原本的監獄樣貌，「本真性」的導覽敘事。並非單指監獄空間而造成壓迫，進而得出國家權力展現的結論，而是搭配解說員的解說與導覽的流程，透過「秩序」的建立，對參訪者有著實質性的影響。關於博物館的經營策略，目前行文當中並未提及，然文中可透過訪談解說志工，探討其影響。

舊監封閉的樣貌，博物館透過某種程度上文物的展示、空間的規劃，本身就對參訪者進行權力的規訓。將嘉義舊監仍作為規訓的場所，想像參訪者是「自由」的受刑人，而導覽人員即是獄警的概念。當前獄政博物館是，當今的博物館可以做為過去的監獄空間的展演之地，藉由現今嘉義監獄所扮演的博物館角色，再現過去規訓作用下的監獄空間。

參考文獻

- 李美華等譯，E. Babbie 著，2004。社會科學研究方法。臺北：時英。
- 黃宛諭譯，J. Urry 著，2016。觀光客的凝視。臺北：書林。
- 朱宥勳，2021。一座還沒準備好的博物館。蘋果日報，2021年4月14日。
- 吳鄭重，2016。研究研究論論文：研究歷程之科 P 解密與論文寫作 SOP 大公開。臺北：遠流。
- 邱皓政，2002。量化研究與統計分析。臺北：五南。
- 張維安，2001。文字模式線上訪談的特質及其限制。資訊社會研究，1:279-297。
- 陳佳利，2007。被展示的傷口：記憶與創傷的博物館筆記。臺北：典藏藝術家庭。
- 黃舒楣，2014。監禁的記憶：殖民監獄博物館中的展／禁空間。博物館與文化，8：69-107。
- 楊孟麗、謝水南，2003。教育研究法：研究設計實務。臺北：心理。
- 嘉義支監之工事，1906。臺灣日日新報漢文 02 版。1906年5月26日。
- 嘉義支監之耕作業，1906。臺灣日日新報漢文 02 版。1906年3月20日。
- 潘淑滿，2003。質性研究：理論與應用。臺北：心理。
- Bennett, T., 2000. Acting on the Social: Art, Culture, and Government. *American Behavioral Scientist*, 43(9): 1412-1428.
- David, W. et.al, 2018. Dark Tourism, Emotions, and Postexperience Visitor Effects in a Sensitive Geopolitical Context: A Chinese Case Study. *Journal of Travel Research*, 57(6): 824-838.
- Foucault, M., 1986. Of Other Spaces. *Diacritics*, 16(1): 22-27.
- Hannah, T., 2017. Museum ethnography: Researching Punishment Museums as Environments of Narrativity. *Methodological Innovations*, 10(1): 1-12.
- Hooper-Greenhill, E., 1992. *Museums and the Shaping of Knowledge*. London: routledge.
- MacCannell, D., 2008. 'Staged Authenticity Today'. In Sorkin ,M. (ed.), 2008, *Indefensible Space: The Architecture of the National Insecurity State*. pp.259-276 London:Routledge.

- Mishler, E.G., 1995. Models of Narrative Analysis: A typology. *Journal of Narrative & Life History*, 5(2): 87-123.
- Morin, K. & Moran, D., 2015. *Historical Geographies of Prisons Unlocking the Usable Carceral Past*. New York:Routledge.
- Nunnally, J.C., 1978. *Psychometric theory*. 2nd Edition, New York:McGraw-Hill.
- Olick, J., 2007. From Usable Pasts to the Return of the Repressed. *The Hedgehog Review*, p.19.
- Sibley, D. & Hoven, B.V., 2009. The Contamination of Personal Space: Boundary Construction in a Prison Environment. *Area*, 41(2): 198-206.
- Tilden, F., 1957. *Interpreting Our Heritage*. North Carolina: The University of North Carolina Press.
- Walby, K. & Piche', J., 2011. The Polysemy of Punishment Memorialization: Dark Tourism and Ontario's Penal History Museums. *Punishment & Society*, 13(4): 451-472.
- Walby, K. & Piche', J., 2015. Staged Authenticity in Penal History Sites across Canada. *Tourist Studies*, 15(3): 231-247.
- Walther, J.B., 1996. Computer-Mediated Communication: Impersonal, Interpersonal, and Hyperpersonal Interaction. *Communication Research*, 23(1): 3-43.
- Welch, M., 2013. Penal Tourism and a Tale of Four Cities: Reflecting on the Museum Effect in London, Sydney, Melbourne, and Buenos Aires. *Criminology & Criminal Justice*, 13(5): 479-505.

網路資料

國家教育研究院辭典，2000。因素分析。檢自：<https://terms.naer.edu.tw/detail/1304612/>
(瀏覽日期：2021 年 6 月 1 日)。